

mahallinde keşif yapılarak davacının yaptığı imalatın sözleşme konusunda kalıp kalmadığı, bedelinin 5 adet hakedişle ödenip ödenmediği

Y15HDEsas : 2007/6123Karar : 2007/7276Tarih : 19.11.2007	ÖDENMEYEN İMALAT BEDELİ İTİRAZIN İPTALİ EKSİK İNCELEME ÜZERİNE HÜKÜM TESİSİ İİK.67 Taraflar arasındaki uyuşmazlık 15.05.2001 tarih ve 06695 nolu M.Ü.Göztepe Kampüsü ve Mediko Ek Bina İnşaatı Sözleşmesi kapsamında dışında kalan ve davacı tarafından gerçekleştirildiği ileri sürülen imalatın ödenmeyen bedelinin tahsili için girişilen icra takibine vaki itirazın iptali istemine ilişkindir. Mahkemece gerektiğinde mahallinde keşif yapılarak davacının yaptığı imalatın sözleşme konusunda kalıp kalmadığı, bedelinin 5 adethakedişle ödenip ödenmediği araştırılıp sözleşme kapsamı dışında ise işin gerçekleştirildiği 2001 yılı mahalli rayiçlerinden bedeli saptanıp buna göre dava sonuçlandırılmalıdır.jva
---	--

DAVA VE KARAR:

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış eksiklik nedeniyle

mahalline iade edilen dosya ikmal edilerek gelmiş olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:YARGITAY 15. HUKUK DAİRESİ KARARI:Taraflar arasındaki uyuşmazlık 15.05.2001 tarih ve 06695 nolu M.Ü.Göztepe Kampüsü ve Mediko Ek Bina İnşaatı Sözleşmesi kapsamı dışında kalan ve davacı tarafından gerçekleştirildiği ileri sürülen imalatın ödenmeyen bedelinin tahsili için girişilen icra takibine vaki itirazın iptali istemine ilişkin olup mahkemece davanın kısmen kabulüne dair verilen karar davalı vekilince temyiz edilmiştir.

1- Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir.

2- Davalı savunmasında imalatın 2001 yılında gerçekleştirildiğini, sözleşme içi imalat ile mukayesesinin yapılmadığını savunmuştur. Gerçekten de taraflar arasında imzalanan 15.05.2001 tarihli sözleşme uyarınca 5 adet hakediş düzenlenip ödeme yapıldığı anlaşılmaktadır. Bu nedenle dava konusu imalatın, sözleşme kapsamında kalıp da bedeli ödenmeyen imalatlarla karşılaştırılması zorunludur. Hükme esas alınan bilirkişi raporunda böyle bir mukayese yapılmamıştır. Öte yandan geçici kabulün 08.01.2002`de imzalanması karşısında dava konusu imalatın 2001 yılında gerçekleştirildiği anlaşılmaktadır. Bu durumda mahkemece gerektiğinde mahallinde keşif yapılarak davacının yaptığı imalatın sözleşme konusunda kalıp kalmadığı, bedelinin 5 adet hakedişle ödenip ödenmediği araştırılıp sözleşme kapsamı dışında ise işin gerçekleştirildiği 2001 yılı mahalli rayiçlerinden bedeli saptanıp buna göre dava sonuçlandırılmalıdır. Bu hususlar üzerinde durulmadan eksik inceleme ile yazılı şekilde hüküm tesis edilmesi doğru olmamış, kararın bozulması uygun bulunmuştur.

SONUÇ:

Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davalının sair temyiz

itirazlarının (REDDİNE), 2. bent uyarınca kabulü ile kararın
temyiz eden davalı yararına (BOZULMASINA), oybirliğiyle
karar verildi.

Y15HD 19.11.2007 E.2007/6123 – K.2007/7276

_____ o0o _____