

mahkeme, davacının dava dışı işçiye ödediği fazla çalışma ücretinden davalı ... İnş. Sosyal Hiz. San. ve Tic. Ltd. Şti.'ni müteselsil sorumlu tutmuş ve dava dışı işçinin açtığı işçilik alacağı davasında hükmedilen ve icra takibi sırasında doğan tüm yargılama ile icra giderleri, vekalet ücretleri ve faizin davalı ... İnş. Sosyal Hiz. San. ve Tic. Ltd. Şti.'den tahsiline karar vermiştir. Oysa, davacının ödemiş olduğu fazla mesai ücretinin dava dışı işçi hangi şirket yanında çalışırken doğmuş ise

o şirkete rücu edilebileceği,

13. Hukuk Dairesi

2017/5774 E. , 2017/7354 K. “İçtihat Metni”

MAHKEMESİ :Asliye Hukuk Mahkemesi Taraflar arasındaki alacak davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın kabulüne yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde davalı ... İnş. Sosyal Hiz. San. ve Tic. Ltd. Şti. avukatınca temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü. KARAR Davacı, ... İl Müdürlüğü'ne bağlı ... Çocuk Yuvasında özel hizmet alımı **ihalesini** alan davalı şirketlerin bu işyerinde çalıştırdığı ... tazminatlarını ödemediğinden davalı şirket ile bakanlık aleyhine açılan dava sonucu ... 9.İcra Müdürlüğü'nün 2012/5675 Esas sayılı dosyasına 15/11/2012 tarihinde ödedikleri 4.362,88 TL'nin davalı şirketlerden işleyecek yasal faizi ile birlikte tahsiline karar verilmesini talep etmiştir. Davalılar, davanın reddine karar verilmesi gerektiğini savunmuşlardır. Mahkemece, davanın kabulüne, 1.337,55 TL kıdem tazminatı alacağının davalılardan paylarına düşen oranda 15/11/2012 ödeme tarihinden itibaren yasal faiziyle birlikte alınarak davacıya verilmesine, (davalı ... şirketinden 398,40 TL, davalı Adalı şirketinden 839,55 TL, ... şirketinden 99,60 TL'den sorumlu olacak şekilde), 947,21 TL ihbar tazminatı alacağının 15/11/2012 ödeme tarihinden itibaren yasal faiziyle birlikte davalı ... şirketinden alınarak davacıya verilmesine, 200,51 TL 2010 yılı yaz kampı fazla çalışma bedelinin 15/11/2012 ödeme tarihinden itibaren yasal faiziyle birlikte davalılar ... ve ... şirketlerinden müteselsilen alınarak davacıya verilmesine, 330,34 TL yıllık ücretli izin alacağının 15/11/2012 ödeme tarihinden itibaren yasal faiziyle birlikte davalı ... şirketinden alınarak davacıya verilmesine, 1.547,27 TL yargılama masrafının 15/11/2012 ödeme tarihinden itibaren yasal faiziyle birlikte davalı ... şirketinden alınarak davacıya verilmesine karar verilmiş; hüküm, davalı ... İnş. Sosyal Hiz. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından temyiz edilmiştir. 1-Dosyadaki yazılara kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre kararı temyiz eden davalının aşağıdaki bendin kapsamı dışındaki sair temyiz itirazlarının reddi gerekir. 2-Davacı, hizmet alım **ihalesinin** davalılar tarafından üstlenildiğini, **ihale** şartnamesine göre, davalı

yüklenicilerin çalıştırdığı işçilerin iş hukukundan doğan her türlü işçilik hakları ile ilgili ücret ve tazminatlarından sorumlu olduğunu ileri sürerek eldeki davayı açmış olup, dava dışı işçinin işçilik alacaklarının tahsili için açtığı dava sonunda hesaplanan miktarın eldeki davanın tarafı olan davacıdan tahsiline karar verildiği ve icra takibi sonunda da, davacı tarafından ödendiği ihtilaftır. Taraflar arasındaki uyuşmazlık, dava dışı işçiye ödenen fazla mesai ücreti ve dava dışı işçi tarafından açılan dava neticesinde doğan yargılama giderleri alacağından hangi tarafın veya tarafların ne oranda sorumlu olduklarına ilişkindir. Uyuşmazlığın çözümünde öncelikle taraflar arasındaki sözleşme hükümlerine, aynı sözleşmelerden kaynaklanan uyuşmazlıkla ilgili verilmiş mahkeme kararları ve genel hukuk prensipleri dikkate alınarak bir sonuca gidilmelidir. Somut olayda mahkeme, davacının dava dışı işçiye ödediği fazla çalışma ücretinden davalı ... İnş. Sosyal Hiz. San. ve Tic. Ltd. Şti.'ni müteselsil sorumlu tutmuş ve dava dışı işçinin açtığı işçilik alacağı davasında hükmedilen ve icra takibi sırasında doğan tüm yargılama ile icra giderleri, vekalet ücretleri ve faizin davalı ... İnş. Sosyal Hiz. San. ve Tic. Ltd. Şti.'den tahsiline karar vermiştir. Oysa, davacının ödemiş olduğu fazla mesai ücretinin dava dışı işçi hangi şirket yanında çalışırken doğmuş ise o şirkete rücu edilebileceği, dava konusu uyuşmazlıkta da dava dışı işçinin davalı ... Temizlik İnş. Taş. Oto. San. ve Tic. Ltd. Şti. işçisi olarak çalıştığı dönemde doğduğu, bu durumda davacının fazla mesai ücreti alacağından davalı ... Temizlik İnş. Taş. Oto. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin sorumlu olup, sadece bu şirketten tahsil edilebileceği ve işçilik alacakları davası neticesinde davacının ödediği yargılama giderleri, faiz ve vekalet ücreti açısından da davalı ... İnş. Sosyal Hiz. San. ve Tic. Ltd. Şti. aleyhine hükmedilecek işçilik alacağı miktarına göre bir oranlama yapılarak davacının davalıya bu alacağını da rücu edebileceği gözetilerek yapılacak inceleme sonucuna uygun bir karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde eksik incelemeye dayalı olarak hüküm tesisi usul ve yasaya aykırı olup, bozmayı gerektirir. SONUÇ: Yukarıda (1) nolu bentte yazılı nedenlerle temyiz eden davalının ikinci bendin kapsamı dışındaki sair temyiz itirazlarının reddine, (2) nolu bentte açıklanan nedenlerle temyiz edilen hükmün davalı ... İnş. Sosyal Hiz. San. ve Tic. Ltd. Şti. yararına BOZULMASINA, peşin alınan 74,50 TL harcın istek halinde davalı ... İnş. Sosyal Hiz. San. ve Tic. Ltd. Şti.'ye iadesine, HUMK'nun 440/III-1 maddesi uyarınca karar düzeltme yolu kapalı

olmak üzere, 13/06/2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.

]]>