

Mahkeme kararı gereği KİK şikayet konusu dışında hiç bir gerekçe ile karar alamaz

Toplantı No

:

2012/019

Gündem No

:

68

Karar Tarihi

:

19.03.2012

Karar No

:

2012/MK-80

Şikayetçi:

Arıkan İnşaat Taahhüt Tic. San. A.Ş. – Yapı Tek İnşaat San
ve Tic. A.Ş. Ortak Girişimi

İhaleyi yapan idare:

Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü Malzeme

Daire Başkanlığı'

Gündem Konusu:

Kamu İhale Kurulunun 21.11.2011 tarih ve 2011/UY.I-3803 sayılı kararı hakkında Ankara Bölge İdare Mahkemesince verilen yürütmenin durdurulması kararının uygulanmasına ilişkin Kurul kararı alınması

Karar:

Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü Malzeme Daire Başkanlığı'nca 11.05.2011 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Konya Havaalanı Terminal Binası Yapımı" ihalesine ilişkin olarak Arıkan İnşaat Taahhüt Tic. San. A.Ş. – Yapı Tek İnşaat San ve Tic. A.Ş. Ortak Girişimi tarafından yapılan şikâyet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulunun 21.11.2011 tarih ve 2011/UY.I-3803 sayılı kararı ile; "4734 sayılı Kanunun 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle, Tema Proje İnş. Tic. Ltd. Şti. ve Elron İnş. Taah. Tic. Ltd. Şti. Ortak Girişimi tarafından açılan davada, Ankara 13. İdare Mahkemesinin 25.01.2012 tarihli kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmesi üzerine, davacı tarafından Ankara Bölge İdare Mahkemesi nezdinde itirazda bulunulmuştur. Ankara Bölge İdare Mahkemesinin 22.02.2012 tarih ve Y.D. İtiraz No:2012/832 sayılı kararında, "...Dosyanın incelenmesinden; Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü Malzeme Daire Başkanlığı tarafından 11.05.2011 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Konya Havaalanı Terminal Binası Yapımı" ihalesinde sınır değer 44.323.865,20 TL'nin altında kalan 9 ayrı firmadan aşırı düşük tekli açıklaması talep edildiği, verilen süre içinde 3 adet firmanın açıklamada bulunduğu, bu firmalardan Varyap Varlıbaşlar Yapı San. ve Turz. Yatır.

Tic. A.Ş. ile Arıkan İnş. Taah. Tic, Ve San. A.Ş. & Yapı-Tek İnş. San. Tic. A.Ş. (ortak girişim) in açıklamalarının yeterli görülmediği, sadece davacı şirketin açıklamasının uygun görüldüğü, ihalenen ekonomik açıdan en avantajlı teklif veren davacı ortak girişimi üzerinde bırakıldığı, Arıkan İnş. Taah. Tic. ve San. A.Ş.&Yapı-Tek İnş. San. Tic. A.Ş. (ortak girişim) in, 15.310H, 15.310H-1 ve 15.311H-1 pozları ile KD&Partners firması ve Safran firması tarafından verilen teklifler ile ilgili olarak şikayet başvurusunda bulunduğu ... anlaşılmaktadır.

...Kamu İhale Kurulunca yapılacak inceleme; başvuru sahibi şirketin iddiaları ile ihaleyi yapan idarenin şikayet üzerine aldığı kararda belirtilen hususlarla sınırlı bulunmaktadır.

Uyuşmazlıkta; davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin işlemin sebeplerin; Arıkan İnş. Taah. Tic. ve San. A.Ş. & Yapı-Tek İnş. San. Tic. A.Ş. (ortak girişim)'in şikayet ve itirazın şikayet başvurularındaki iddiaları arasında bulunmayan ve ihaleyi yapan idarenin şikayet üzerine aldığı kararda incelenmeyen, şikayet ve itirazın şikayet başvuru konuları arasında yer almayan, 21.07/1, 18.465/2-3, 25.048/4, 265.604 pozları ile elektronik tesisatı kapsamında beyan edilen dijital kayıt cihazı sayısı ile ilgili olduğu görülmektedir.

Bu durumda; itirazın şikayette başvuru sahibi şirketin iddiaları ile ihaleyi yapan idarenin şikayet üzerine aldığı kararda belirtilen hususları incelemek durumunda bulunan Kamu İhale Kurulunun, mevzuat ile kendisine verilen yetki sınırlarını aşarak, davacı şirketin aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında sunduğu ve ihtilaf konusu olmayan diğer iş kalemlerine ilişkin açıklamaları da incelemek suretiyle, bunlarda gördüğü mevzuata aykırılıklar nedeniyle netice itibarıyla davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasının yerinde olduğu sonucuna varılmasına ilişkin dava konusu kararda hukuka uygunluk

bulunmamaktadır.”şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Anayasanın 138 inci maddesinin dördüncü fıkrasında; yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27’nci maddesinin ikinci fıkrasında; Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28’inci maddesinin birinci fıkrasında ise; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- 21.11.2011 tarih ve 2011/UY.I-3803 sayılı Kurul kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, inceleme yapılmasına, Oybirliği ile karar verildi.