

Yargılama sonucunda firma sahibi hakkında “resmi belgenin düzenlenmesinde yalan beyan” suçundan hareketine uyan TCK’nın 206/1 inci maddesi gereğince * TL adli para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, ancak sanığın 5271 sayılı CMK’nın 231/5 maddesinde düzenlenen şartları taşıdığı anlaşıldığından hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına ve 5271 sayılı CMK’nın 231/8 maddesi gereğince beş yıl süre ile denetim süresine tabi

tutulmasına dair karar
verildiği, bu kararın yapılan
itirazın reddi üzerine
*tarihinde kesinleştiği...”
ifadelerine yer verilmiş
olup, anılan şahıs hakkındaki
davanın kesinleştiği, dava
sonucunda hükmün
açıklanmasının geri
bırakılması kararının
verildiğinin anlaşıldığı,
dolayısıyla söz konusu
mahkeme kararının anılan
isteklinin ihaleye katılamama
sonucunun doğurmadığı

ihale karar özeti

Yargılama sonucunda firma sahibi hakkında “resmi belgenin düzenlenmesinde yalan beyan” suçundan hareketine uyan TCK’nın 206/1 inci maddesi gereğince * TL adli para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, ancak sanığın 5271 sayılı

CMK'nın 231/5 maddesinde düzenlenen şartları taşıdığı anlaşıldığından hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına ve 5271 sayılı CMK'nın 231/8 maddesi gereğince beş yıl süre ile denetim süresine tabi tutulmasına dair karar verildiği, bu kararın yapılan itirazın reddi üzerine *tarihinde kesinleştiği..." ifadelerine yer verilmiş olup, anılan şahıs hakkındaki davanın kesinleştiği, dava sonucunda hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının verildiğinin anlaşıldığı, dolayısıyla söz konusu mahkeme kararının anılan isteklinin ihaleye katılamama sonucunun doğurmadığı

itirazen şikayet konusu

İhalede B III grubu işlerinin benzer iş olarak belirlendiği, BIII grubu işlerinden bir yapının temelden başlayarak tamamının inşa edilmesinin anlaşılması gerektiği, buna göre bir işin BI ve BII grubu dışında kalıyor olsa dahi bir binanın onarım ve ikmal işlerinin gerçekleştirilmiş olması suretiyle elde edilen iş deneyim belgelerinin temelden bina yapımına ilişkin ihalelerde BIII grubu iş deneyim belgesi olarak kabul edilemeyeceği, ancak anılan isteklinin sahip olduğu iş deneyim belgelerinin ya ikmal işlerinden ya da bir ihalenin sadece belli bir kısmında alt yüklenici olarak gerçekleştirilen işlerden elde edildiği, diğer bir anlatımla bir binanın temelden başlayarak inşa edilmesi ve tamamının bitirilmesi suretiyle elde ettiği ve bu ihale için gerekli tutarı karşılayan herhangi bir iş deneyim belgesinin bulunmadığı, idareye yapılan şikayet başvurusuna idarece verilen cevapta anılan isteklinin EKAP üzerinden düzenlenmiş iş deneyim belgesinin sunulduğunun ifade edildiği, ancak anılan isteklinin BIII grubu yüklenici iş bitirme belgesi edinmeye imkan sağlayacak bir proje gerçekleştirmediği,

Ayrıca anılan isteklinin alt yüklenici olarak gerçekleştirdiği işlerden birisi için düzenlenmiş "yüklenici iş bitirme

belgesi”nin sunulmuş olması halinde ise bu belgenin gerçeğe aykırı olarak düzenlenmiş olması nedeniyle teklifin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği,

Anılan istekli tarafından iş deneyimini göstermek üzere sunulmuş olan mezuniyet belgesi yani mühendislik diplomasının ise hem YÖK kaydının bulunmaması nedeniyle teyit edilememesi hem de teklifle birlikte usulüne uygun olarak düzenlenmiş ortaklık tespit belgesi sunulmadığı için iş deneyimini göstermek bakımından gerekli koşulları taşımadığı,

KİK Kararı

Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği’nin “İş deneyimini gösteren belgeler” başlıklı 39’uncu maddesinde “(1) Aday veya isteklilerden, yurt içinde veya yurt dışında kamu veya özel sektöre bedel içeren bir sözleşme kapsamında taahhüt ettikleri, ihale konusu iş veya benzer işlerdeki deneyimlerini tevsik etmeleri için iş deneyim belgesi istenilmesi zorunludur.

(2) Aday veya istekliler tarafından, iş deneyimlerini tevsik için;

a) İlk ilan veya davet tarihinden geriye doğru son onbeş yıl içinde geçici kabulü yapılan,

b) İlk ilan veya davet tarihinden geriye doğru son onbeş yıl içinde geçici kabulü yapılan işlerde, ilk sözleşme bedelinin en az % 80’i oranında denetlenen ya da yönetilen,

...

(4) Yapım işlerinde iş deneyiminde değerlendirilecek benzer işlerin belirlendiği tebliğde belirtilen esaslara uygun biçimde, hangi nitelikteki iş ya da

işlerin benzer iş kabul edileceği idarece tespit edilir ve ihale veya ön yeterlik dokümanı ile ihale veya ön yeterliğe ilişkin ilanda veya davet mektubunda belirtilir.” hükmü yer almaktadır.

Yapım İşlerinde Benzer İş Grupları Tebliği’nin ekinde yer alan “Ek-1: Yapım İşlerinde Benzer İş Grupları Listesi”nde “(B) ÜSTYAPI (BİNA) İŞLERİ” alt başlığında “I. GRUP: BİNA İŞLERİ

1. Taşınmaz kültür varlıklarının restorasyon işleri
2. Taşınmaz kültür varlıklarının rekonstrüksiyon işleri
3. Taşınmaz kültür varlıklarının fonksiyon değiştirme işleri

II. GRUP: BİNA İŞLERİ

1. Askeri tesis ve binalar (20.000 m2 ve üstü yapı inşaat alanı)
2. Hastaneler (20.000 m2 ve üstü yapı inşaat alanı)
3. Havaalanı terminal binaları (25.000 m2 ve üstü yapı inşaat alanı)
4. İbadethaneler (5.000 m2 ve üstü yapı inşaat alanı)
5. İdari binalar (25.000 m2 ve üstü yapı inşaat alanı)
6. Kapalı spor salonları (5.000 ve üstü seyirci kapasiteli)
7. Kültür ve kongre merkezleri (20.000 m2 ve üstü yapı inşaat alanı)
8. Müze ve konser salonları (20.000 m2 ve üstü yapı inşaat alanı)

9. Stadyum, hipodrom ve veledromlar (en az 20.000'i kapalı olmak üzere toplam 25.000 ve üstü seyirci kapasiteli)
10. Ticaret ve alışveriş merkez ve kompleksleri (25.000 m2 ve üstü yapı inşaat alanı)
11. Toplu konut işleri (sosyal donatısı ile birlikte 50.000 m2 ve üstü yapı inşaat alanı)
12. Tren gar ve istasyonları ile liman binaları (20.000 m2 ve üstü yapı inşaat alanı)
13. Uluslararası fuar merkez ve kompleksleri (en az 20.000 m2 si kapalı sergileme alanı olmak üzere toplam yapı inşaat alanı 25.000 m2 ve üstü)
14. Üniversite ve eğitim binaları (25.000 m2 ve üstü yapı inşaat alanı)
15. Yüksek yapılar (30 kat üzeri ve 25.000 m2 ve üstü yapı inşaat alanı)
16. (5) ve üzeri yıldızlı oteller ve 1. sınıf tatil köyleri (25.000 m2 ve üstü yapı inşaat alanı)

III. GRUP: BİNA İŞLERİ

1. BII. Grup işler

2. BI. ve BII. Grubu işlerin dışındaki bina işleri" açıklamaları yer almaktadır.

Başvuruya konu ihaleye ait İdari Şartname'nin "İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri" başlıklı 7'nci maddesinde, "7.6. Benzer iş olarak kabul edilecek işler aşağıda belirtilmiştir:

Yapım İşleri Benzer İş Grupları Tebliğinde B Grubu Üst Yapı İşlerinden III. Grup Bina İşleri benzer iş olarak kabul edilecektir.” düzenlemesi yer almaktadır.

İstekli tarafından iş deneyimi tevsik etmek amacıyla “Bursa İli Keles İlçesi Cuma Mahallesi 78 Adet Konut İnşaatı ile Altyapı ve Çevre Düzenlemesi İş, 2016/158094” işine ilişkin “Yüklenici-İş bitirme” başlıklı iş deneyim belgesinin Yeterlik Bilgileri Tablosunda beyan edildiği, 2016/158094 İKN’li ihaleye ilişkin EKAP üzerinden yapılan sorgulamada anılan ihaleye ilişkin sözleşmenin Boylu Enerji Yapı Endüstri ve Sanayi Tic. A.Ş. ile imzalandığı, anılan belgeye konu işin uygulama yapı tekniğinin “Konvansiyonel kalıp sistemiyle 78 adet konut ile altyapı ve çevre düzenlemesi işi (yapı kullanma izin belgesine esas toplam yapı inşaat alanı: 10.893,79 m2; Kat sayısı: 5 Katlı) BIII Grubu Bina İşleri” olarak düzenlendiği tespit edilmiştir.

Başvuruya konu ihalede benzer işin BIII Grubu bina işleri olarak belirlendiği, bu bağlamda ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından sunulan iş deneyim belgesine konu işin benzer işe uygun olduğu, istekli tarafından teklif kapsamında herhangi bir mezuniyet belgesine yer verilmediği, iş deneyime konu belgenin yüklenici iş bitirme belgesi olduğu hususları bir arada değerlendirildiğinde başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

4) Başvuru sahibinin 4’üncü iddiasına ilişkin olarak:

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu’nun “İhaleye katılımda yeterlik kuralları” başlıklı 10’uncu maddesinde “...Aşağıda belirtilen durumlardaki istekliler ihale dışı bırakılır:

...

i) 11 inci maddeye göre ihaleye katılamayacağı belirtildiği halde ihaleye katılan

j) 17 nci maddede belirtilen yasak fiil veya davranışlarda bulundukları tespit edilen...” hükmü,

Aynı Kanun’un “İsteklilerin ceza sorumluluğu” başlıklı 59’uncu maddesinde “Taahhüt tamamlandıktan ve kabul işlemi yapıldıktan sonra tespit edilmiş olsa dahi, 17 nci maddede belirtilen fiil veya davranışlardan Türk Ceza Kanununa göre suç teşkil eden fiil veya davranışlarda bulunan gerçek veya tüzel kişiler ile o işteki ortak veya vekilleri hakkında Türk Ceza Kanunu hükümlerine göre ceza kovuşturması yapılmak üzere yetkili Cumhuriyet Savcılığına suç duyurusunda bulunulur. Hükmolunacak cezanın yanısıra, idarece 58 inci maddeye göre verilen yasaklama kararının bitiş tarihini izleyen günden itibaren uygulanmak şartıyla bir yıldan az olmamak üzere üç yıla kadar bu Kanun kapsamında yer alan bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan mahkeme kararıyla 58 inci maddenin ikinci fıkrasında sayılanlarla birlikte yasaklanırlar.

Bu Kanun kapsamında yapılan ihalelerden dolayı haklarında birinci fıkra gereğince ceza kovuşturması yapılarak kamu davası açılmasına karar verilenler ve 58 inci maddenin ikinci fıkrasında sayılanlar yargılama sonuna kadar Kanun kapsamında yer alan kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılamaz. Haklarında kamu davası açılmasına karar verilenler, Cumhuriyet Savcılıklarınca sicillerine işlenmek üzere Kamu İhale Kurumuna bildirilir.

Bu Kanunda belirtilen yasak fiil veya davranışları nedeniyle haklarında mükerrer ceza hükmolunanlar ile bu kişilerin sermayesinin yarısından fazlasına sahip olduğu sermaye şirketleri veya bu kişilerin ortağı olduğu şahıs şirketleri,

mahkeme kararı ile sürekli olarak kamu ihalelerine katılmaktan yasaklanır.

Bu madde hükümlerine göre; mahkeme kararı ile yasaklananlar ve ceza hükmolunanlar, Cumhuriyet Savcılıklarınca sicillerine işlenmek üzere Kamu İhale Kurumuna, meslek sicillerine işlenmek üzere de ilgili meslek odalarına bildirilir.

Sürekli olarak kamu ihalelerine katılmaktan yasaklanmış olanlara ilişkin mahkeme kararları, Kamu İhale Kurumunca, bildirim izleyen onbeş gün içinde Resmî Gazetede yayımlanmak suretiyle duyurulur.” hükmü yer almaktadır.

Kamu İhale Genel Tebliği’nin “İhalelere katılmaktan yasaklamaya ilişkin açıklamalar” başlıklı 28’inci maddesinde “28.1.9. Haklarında yasaklama kararı verilen şirket ortak veya ortaklarının durumu

...28.1.9.3. 6359 sayılı Kamu İhale Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunla, 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 11 inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde yer alan “olarak” ibaresinden sonra gelmek üzere “idarelerce veya mahkeme kararıyla” ibaresi eklenmiş olduğundan, bu Kanun değişikliğinin yürürlüğe girmesiyle hakkında kamu davası açılanlar söz konusu bent kapsamında çıkarılmıştır. Bununla birlikte, Kanunun 17 nci maddesinde belirtilen ve Türk Ceza Kanununa göre suç teşkil eden fiil veya davranışlarda bulunmaları nedeniyle haklarında kamu davası açılanların, Kanunun 59 uncu maddesinin ikinci fıkrası gereğince ihalelere katılamayacakları hüküm altına alınmış olup, Kanun değişikliği bu kuralla ilgili olmadığından; haklarında kamu davası açılmış olanların kendisi ya da bir tüzel kişi veya başka bir gerçek kişi adına teklif vererek ihaleye katılmaları veyahut ortağı olduğu şahıs şirketleri ile sermayesinin yarısından fazlasına sahip oldukları sermaye şirketlerinin ihaleye katılmaları mümkün değildir. Bu yasağa rağmen ihaleye katılmış olunması

halinde, bu durumda olan isteklilerin değerlendirme dışı bırakılması, ancak geçici teminatlarının gelir kaydedilmemesi ve idarece haklarında kamu ihalelerine katılmaktan yasaklama kararı verilmemesi gerekmektedir.” açıklamaları yer almaktadır.

17.07.2020 tarihinde Van 1. Asliye Ceza Mahkemesine gönderilen yazıda “...Söz konusu kanun hükmüne istinaden, itirazen şikyet başvuru dilekçesinde Boylu Enerji Yapı Endüstri ve Sanayi Ticaret Anonim şirketi yetkilisi etin KARAGÜLLE hakkında Ankara 19. Sulh Ceza Mahkemesi nezdinde 2013/20849 esas numarası ile davanın görülmesine geçildiği, bu dosyanın anılan Mahkemece yetkisizlik nedeniyle Van Asliye Ceza Mahkemesine gönderildiği, söz konusu kamu davasının Van 1. Asliye Ceza Mahkemesi nezdinde 2014/887 esas numarası ile görülmeye başlandığı iddia edilmektedir.

Anılan bilgiler çerçevesinde,

1) 52*****68 T.C. Kimlik Numaralı etin KARAGÜLLE hakkında Mahkemenizde görülmekte olan bir davanın bulunup bulunmadığı,

2) şahıs yargılanıyorsa bahse konu davanın aıldığıının sanığa tebliğ tarihi, hangi suç kapsamında yargılandığı, yargılamanın 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu kapsamında yapılan ihalelerden dolayı olup olmadığı, anılan şahsa ilişkin itirazen şikyete konu ihale tarihi olan 30.04.2020 tarihi itibarıyla hüküm verilip verilmediği, hüküm verilmiş ise niteliği ve kesinleşme tarihi ile davanın temyiz aşamasında olup olmadığı...” sorulmuştur.

23.07.2020 tarihinde Kurum kayıtlarına alınan cevabi yazıda “İlgi sayılı yazınızla talep edilen 52*****68 kimlik numaralı etin KARAGÜLLE hakkında Uypap sisteminde yapılan sorgulamada Mahkememizde 2014/887 esas sayılı kaydının

bulunduğu anlaşılmıştır.

Talep edilen bilgiler ışığında Mahkememizin 2014/887 esas sayılı dosyasının incelenmesinde;

-Çetin KARAGÜLLE hakkında sanık sıfatıyla yargılamanın yapıldığı,

-TMMOB İnşaat Mühendisleri Odasının şikayetçi sıfatının bulunduğu,

-Yargılama yapılan suç konusunun 5237 sayılı TCK'nın 206/1. Maddesinde

düzenlenen "Resmi Belgenin Düzenlenmesinde Yalan Beyan" olduğu,

-Yargılama yapılan suçun tarih bilgisinin 29/08/2012 olduğu,

-Yargılama sonucunda Çetin KARAGÜLLE hakkında "resmi belgenin düzenlenmesinde yalan beyan" suçundan hareketine uyan TCK'nın 206/1 inci maddesi gereğince 1.500,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiğı, ancak sanığın 5271 sayılı CMK'nın 231/5 maddesinde düzenlenen şartları taşıdığı anlaşıldığından hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına ve 5271 sayılı CMK'nın 231/8 maddesi gereğince beş yıl süre ile denetim süresine tabi tutulmasına dair karar verildiğı, bu kararın yapılan itirazın reddi üzerine 31/12/2014 tarihinde kesinleştiğı..." ifadelerine yer verilmiştir.

Aktarılan hususlar çerçevesinde anılan şahıs hakkındaki davanın kesinleştiğı, dava sonucunda hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının verildiğinin anlaşıldığı, dolayısıyla söz konusu mahkeme kararının anılan isteklinin ihaleye katılamama sonucunun doğurmadığı anlaşıldığından başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

KİK Karar No

Toplantı No	: 2020/035
Gündem No	: 56
Karar Tarihi	: 12.08.2020
Karar No	: 2020/UY.II-1371