mahkeme kararında “…Davacının bazı isteklilerin iş deneyim belgelerinin kat karşılığı alındığı ve ihale üzerinde kalan isteklinin iş deneyim belgesinin uygun olmadığı iddialarına ilişkin olarak Kurul Kararının; hangi isteklilerin iş deneyim belgelerinin şikayete konu edildiği bilgisine yer verilmediği gerekçesiyle şekil yönünden reddine ilişkin kısmına gelince,Gizlilik ilkesinin uygulanmasının zorunlu olduğu ihale süreçlerinde, isteklilerin teklifleri

kapsamında sundukları bilgi ve belgeler hakkında detaylı bilgiye sahip olmaları ve bu verilerle itiraz etmesine normal koşullarda olanak bulunmadığından ve itirazen şikâyet başvurusunda belirtilen üçüncü iddiada net olarak kat karşılığı inşaat işlerinde iş deneyim belgesi düzenlenemeyeceği iddiasında bulunulduğundan ve bu inceleme sonucunda işin esasına geçilerek teklif sahiplerinin iş deneyim belgelerine ilişkin inceleme yapılması ve bu inceleme sonucuna göre karar verilmesi

gerektiğinden, dava konusu işlemin şekil yönünden reddine ilişkin kısmında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.” ifadeleri yer almaktadır.Anayasa’nın 138’inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü

Kanunu’nun 28’inci maddesinin birinci fıkrasında, Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.Açıklanan nedenlerle, anılan Kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis

edilmesi gerekmektedir.Kamu İhale Kurul kararının üçüncü iddia ile ilgili kısmının iptaline,

Toplantı No	: 2015/018
Gündem No	: 64
Karar Tarihi	: 11.03.2015
Karar No	: 2015/MK-108

Şikayetçi:
Ok-Pa Dayanıklı Tük. Mal. Paz. Nak. San. Ve Tic. Ltd. Şti.**İhaleyi Yapan Daire:**
Şanlıurfa Gençlik Hizmetleri ve Spor İl Müdürlüğü**Başvuru Tarih ve Sayısı:**
19.03.2014 / 9756**Başvuruya Konu İhale:**
2013/188619 İhale Kayıt Numaralı “Şanlıurfa-Harran 250 Seyircili Spor Salonu” İhalesi**Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:**
Karar:

Şanlıurfa Gençlik Hizmetleri ve Spor İl Müdürlüğü tarafından 17.01.2014 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2013/188619 ihale kayıt numaralı Şanlıurfa-Harran 250 Seyircili Spor Salonu ihalesine ilişkin olarak Ok-Pa Dayanıklı Tük. Mal. Paz. Nak. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin 06.03.2014 tarihinde yaptığı şikâyet, başvurusu hakkında idare tarafından süresi içinde karar alınmaması üzerine başvuru sahibi tarafından 19.03.2014 tarih ve 9756 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 18.03.2014 tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 30.04.2014 tarihli ve 2014/UY.III-1957 sayılı karar ile; *"4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikayet başvurusunun reddine"* karar verilmiştir.Davacı tarafından anılan Kurul kararının istemiyle açılan davada, Ankara 17'nci İdare Mahkemesi'nin 23.02.2015 tarih ve E:2014/928 ve K:2014/1250 sayılı kararı ile "*dava konusu işlemin şekil yönünden reddine ilişkin kısmının iptaline, esasa yönelik kısmının iptal isteminin reddine*" karar verilmiştir.

Bahse konu mahkeme kararında "*…Davacının bazı isteklilerin iş deneyim belgelerinin kat karşılığı alındığı ve ihale üzerinde kalan isteklinin iş deneyim belgesinin uygun olmadığı iddialarına ilişkin olarak Kurul Kararının; hangi isteklilerin iş deneyim belgelerinin şikayete konu edildiği bilgisine yer verilmediği gerekçesiyle şekil yönünden reddine ilişkin kısmına gelince, Gizlilik ilkesinin uygulanmasının zorunlu olduğu ihale süreçlerinde, isteklilerin teklifleri kapsamında sundukları bilgi ve belgeler hakkında detaylı bilgiye sahip olmaları ve bu verilerle itiraz etmesine normal koşullarda olanak bulunmadığından ve itirazen şikâyet başvurusunda belirtilen üçüncü iddiada net olarak kat karşılığı inşaat işlerinde iş deneyim belgesi düzenlenemeyeceği iddiasında bulunulduğundan ve bu inceleme sonucunda işin esasına geçilerek teklif sahiplerinin iş deneyim belgelerine ilişkin inceleme yapılması ve bu inceleme sonucuna göre karar verilmesi gerektiğinden, dava konusu işlemin şekil yönünden reddine ilişkin kısmında hukuka uyarlık bulunmamaktadır*." ifadeleri yer almaktadır.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Açıklanan nedenlerle, anılan Kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

1- Kamu İhale Kurulunun 30.04.2014 tarihli ve 2014/UY.III-1957 sayılı kararının üçüncü iddia ile ilgili kısmının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin üçüncü iddiasının esasının incelenmesine geçilmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSESBaşkan

Kazım ÖZKANII. Başkan	**Ahmet ÖZBAKIRKurul Üyesi**	**Mehmet Zeki ADLIKurul Üyesi**
Hasan KOCAGÖZKurul Üyesi	**Hamdi GÜLEÇKurul Üyesi**	**Mehmet AKSOYKurul Üyesi**