

Mahkeme kararında “Olayda, söz konusu şirketçe profarma faturanın ilgili mevzuatına uygun olarak tanzim edilerek idareye sunulduğu ve Kurul tarafından da, söz konusu firmanın aşırı düşük teklif açıklaması uygun görülmüş ise de; Şti.nin aşırı düşük teklif açıklamasında ihale konusu işte çalıştırılacak personele verilecek giyecekleri belgelendirmek üzere alınmış proforma fatura incelendiğinde, toplam 55 personel için Teknik Şartname’de öngörülen gömlek (Uzun kol, kısa kol),

pantolon (Yazlık, kışlık),
mont, şapka, bere, yelek olan
giyeceklerin herbirisi için
0,002 TL öngörüldüğü dikkate
alındığında, söz konusu
firmanın giyim için teklif
ettiği tutar ile söz konusu
giyim maliyetinin
karşılanmasının mümkün
olmadığı gibi belirtilen
miktarların ticari hayatın
olağan akışına aykırı olduğu,
bu haliyle davaya konu
ihaleye ilişkin işin, 4734
sayılı Kanun'un 5. Maddesinde
belirlenen saydamlık,
rekabet, güvenilirlik,
ihtiyaçların uygun şartlarla

ve zamanında karşılanması gibi temel ilkelere uygun olarak yürütülemeyeceği sonucuna varıldığından, söz konusu şirketin aşırı düşük sorgulamasında verdiği açıklamaların kabul edilmemesi gerekirken, salt tevsik edici belgelerin hukukiliği dikkate alınarak itirazın şikâyet başvurusu kabul edilerek düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin davaya konu kurul kararında hukuka uygun bulunmamıştır.gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2015/076
Gündem No	: 99

Karar Tarihi	: 30.12.2015
Karar No	: 2015/MK-527

<u>Sikayetçi:</u>
İşıltı Endüstriyel Proje Ve Uygulama San. Tic. Ltd. Şti.
<u>İhaleyi Yapan Daire:</u>
Malatya Belediye Başkanlığı (Destek Hizmetleri Müdürlüğü)
<u>Basvuru Tarih ve Sayısı:</u>
21.01.2013 / 2567
<u>Basvuruya Konu İhale:</u>
2012/170443 İhale Kayıt Numaralı "Zabıta Müdürlüğü Zabıta Yardımcı Personel" İhalesi
<u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u>
<u>Kararı:</u>

Malatya Belediye Başkanlığı Destek Hizmetleri Müdürlüğü tarafından 20.12.2012 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2012/170443 İK'N'li "Zabıta Müdürlüğü Zabıta Yardımcı Personel" ihalesine ilişkin olarak, İşıltı Endüstriyel Proje ve Uygulama San. Tic. Ltd. Şti.'nin 08.01.2013 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusuna ilişkin idare tarafından süresi içerisinde karar verilmesi üzerine, başvuru sahibi tarafından 21.01.2013 tarih ve 2567 sayılı Kurum kayıtlarına alınan dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kamu İhale Kurulu'na alınan 11.02.2013 tarihli ve 2013/UH.III-926 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Malatya Belediye Başkanlığı tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada Ankara 13. İdare Mahkemesi'nin 03.04.2014 tarihli ve E:2013/557, K:2014/622 sayılı kararında "Olayda, söz konusu şirketçe proforma faturanın ilgili mevzuatına uygun olarak tanzih edilerek idareye sunulduğu ve Kurul tarafından da, söz konusu firmanın aşırı düşük teklif açılması uygun görülmez ise de; İşıltı Endüstriyel Proje ve Uygulama San. Tic. Ltd. Şti.'nin aşırı düşük teklif açıklamasında ihale konusu işte çalıştırılacak personele verilecek giyecekleri belgelendirmek üzere İbrahim Halil Bayındır'dan alınmış proforma fatura incelendiğinde, toplam 55 personel için Teknik Şartname'de öngörülen gömlek (Uzun kol, kısa kol), pantolon (Yazlık, kışkık), mont, şapka, bere, yelek olan giyeceklerin herbirisi için 0,002 TL öngörüldüğü dikkate alındığında, söz konusu firmanın giyim için teklif ettiği tutar ile söz konusu giyim maliyetinin karşılamanın mümkün olmadığı gibi belirtilen miktarların ticari hayatın olağan akışına aykırı olduğu, bu haliyle davaya konu ihaleye ilişkin işin, 4734 sayılı Kanun'un 5. Maddesinde belirlenen saydamlık, rekabet, güvenirlik, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanması gibi temel ilkelere uygun olarak yürütülemeyeceği sonucuna varıldığından, söz konusu şirketin aşırı düşük sorgulamasında verdiği açıklamaların kabul edilmemesi gerekirken, salt tevsik edici belgelerin hukukiliği dikkate alınarak İşıltı Endüstriyel Proje ve Uygulama San. Tic. Ltd. Şti.'nin itirazın şikâyet başvurusu kabul edilerek düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin davaya konu kurul kararında hukuka uygun bulunmamıştır." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Ayrıca, Malatya Belediyesi Kültür Sanat Etkinlikleri ve Fuarçılık Hiz. Tic. A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada Ankara 13. İdare Mahkemesi'nin 03.04.2014 tarihli ve E:2013/1179, K: 2014/623 sayılı kararında da yukarıda anılan Mahkeme kararındaki gerekçe doğrultusunda dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Yukarıda anılan Mahkeme kararlarının icaplarına göre işlem tesis eden Kamu İhale Kurulu'nun 30.04.2014 tarihli ve 2014/MK-209 sayılı kararında "Kamu İhale Kurulu'nun 11.02.2013 tarihli ve 2013/UH.III-926 sayılı kararındaki İşıltı Endüstriyel Proje ve Uygulama San. Tic. Ltd. Şti.'nin teklifinin değerlendirilme alınması kısmının iptaline," karar verilmiştir.

Daha sonra, Kurumumuz tarafından Ankara 13. İdare Mahkemesi'nin 03.04.2014 tarihli ve E:2013/1179, K: 2014/623 sayılı kararı ile aynı tarihli ve E:2013/557, K:2014/622 sayılı kararları hakkında temiz yoluna başvurulması üzerine, Danıştay 13. Dairesinin 09.07.2014 tarihli ve E:2014/1616, K: 2014/2763 sayılı kararında "Dava dosyasının incelenmesinden, Malatya Belediyesi'nce 20.12.2012 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Zabıta Müdürlüğü Zabıta Yardımcı Personel" ihalesinin davacı şirket üzerinde kaldığı, başvuru sahibi İşıltı Endüstriyel Proje ve Uygulama Sanayi Ticaret Ltd. Şti.'nin teklifinin ise "Proforma faturada yer alan maliyetlerin ticari hayatın olağan durumu ve ekonomik verilerle ilgili genel bilgilerle uyumlu olmadığı" gerekçesiyle aşırı düşük açıklaması yerinde görülüyerek teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığı, İşıltı Endüstriyel Proje ve Uygulama Sanayi Ticaret Ltd. Şti. tarafından ihale dışı bırakılmasına yönelik şikâyet başvurusu hakkında idare tarafından süresi içinde karar alınmaması üzerine davalı idareye itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğu, davalı idarenin dava konusu kararla, aşırı düşük sorgulaması kapsamında idareye sunulan proforma faturanın mevzuata uygun olması nedeniyle başvuru sahibi firmanın aşırı düşük açıklamasının yeterli kabul edildiği, bununla birlikte İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in 18. Maddesi uyarınca, aşırı düşük teklif açıklaması yeterli görülüyerek teklifi değerlendirme dışı bırakılan diğer firma Beltur Turizm Taşımacılık Otomotiv Gıda Ürünleri Temizlik Hizmetleri İletişim Sanayi ve Dış Ticaret Ltd. Şti.'nin aşırı düşük teklif açıklamasının da yeterli olduğu belirtilerek her iki firmanın teklifinin değerlendirilme alınarak bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi yönünde düzeltici işlem tesis edildiği anlaşılmaktadır.

Yukarıda anılan Tebliğ'de yer alan düzenlemelerde, sunulan tekliflere dayanak olan proforma fatura ve fiyat tekliflerine ilişkin maliyet/satış tutarı tespit tutanaklarının birbirleriyle uyumlu olup olmadığı ve şekli olarak gerekli imza ve onay taşıyıp taşımadığının aranan kriterler arasında sayıldığı, giyim giderine ilişkin teklif bedelinin ticari hayatın olağan akışına uygunluğunun anılan kriter arasında sayılmadığı, bu durumun tespiti hâlinde ise isteklinin teklifinin reddedilmeyeceği, ancak proforma fatura ve fiyat teklifleri ile maliyet/satış tutarı tespit tutanaklarının mükellef ve/veya isteklinin bağlı olduğu vergi dairesine gönderileceğinin belirtildiği açıktır.

Bu durumda, anılan firmalar tarafından sunulan proforma fatura ve fiyat tekliflerine ilişkin maliyet/satış tutarı tespit tutanaklarının birbirleriyle uyumlu olduğu ve Tebliğ uyarınca gerekli şekli unsurları taşıdığı görüldüğünden, düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin dava konusu işlemden hukuka aykırılık, dava konusu işlemin iptali yolundaki temyizle konu Mahkeme kararında hukuki isabet bulunmamaktadır." gerekçesiyle Ankara 13. İdare Mahkemesi'nin 03.04.2014 tarihli ve E:2013/1179, K:2014/623 sayılı kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Anılan Danıştay kararının icaplarına göre, 03.09.2014 tarihli ve 2014/MK-485 sayılı Kurul kararı ile "1- Kamu İhale Kurulu'nun 30.04.2014 tarihli ve 2014/MK-209 sayılı kararının iptaline, 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine," karar verilmiştir.

Bu süreçte, Kurum tarafından Ankara 13. İdare Mahkemesi'nin 03.04.2014 tarihli ve E:2013/557, K:2014/622 sayılı kararına karşı yapılan başvuru hakarenetle karar verilmiştir. Danıştay 13. Dairesi'nin 25.09.2015 tarihli ve E:2014/2367, K:2014/2994 sayılı kararı ile Ankara 13. İdare Mahkemesi'nin 03.04.2014 tarihli ve E:2013/557, K:2014/622 sayılı kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Bu aşamada, Danıştay 13. Dairesinin 09.07.2014 tarihli ve E:2014/1616, K: 2014/2763 sayılı kararı üzerine 03.09.2014 tarihli ve 2014/MK-485 sayılı Kurul kararı alındığından ve Danıştay 13. Dairesinin 25.09.2015 tarihli ve E:2014/2367, K:2014/2994 sayılı kararı aynı doğrultuda olduğundan, son Danıştay kararı üzerine yeniden bir Kurul kararı alınmamıştır.

Ancak, Danıştay 13. Dairesinin, 25.09.2014 tarihli ve E:2014/2367, K: 2014/2994 sayılı kararı üzerine dosyaya yeniden bakan Ankara 13. İdare Mahkemesi tarafından verilen 19.11.2015 tarihli ve E:2015/3170, K:2015/1630 sayılı kararda, "...Olayda, söz konusu şirketçe proforma faturanın ilgili mevzuatına uygun olarak tanzih edilerek idareye sunulduğu ve Kurul tarafından da, söz konusu firmanın aşırı düşük teklif açıklamasında ihale konusu işte çalıştırılacak personele verilecek giyecekleri belgelendirmek üzere İbrahim Halil Bayındır'dan alınmış proforma fatura incelendiğinde; toplam 55 personel için teknik şartnamede öngörülen gömlek (uzun kol, kısa kol), pantolon (yazlık, kışkık), mont, şapka, bere, yelek olan giyeceklerin herbirisi için 0,002 TL öngörüldüğü dikkate alındığında, söz konusu firmanın giyim için teklif ettiği tutar ile söz konusu giyim maliyetinin karşılamanın mümkün olmadığı gibi belirtilen miktarların ticari hayatın olağan akışına aykırı olduğu, bu haliyle davaya konu ihaleye ilişkin işin, 4734 sayılı Kanun'un 5. maddesinde belirlenen saydamlık, rekabet, güvenirlik, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanması gibi temel ilkelere uygun olarak yürütülemeyeceği sonucuna varıldığından, söz konusu şirketin aşırı düşük sorgulamasında verdiği açıklamaların kabul edilmemesi gerekirken, salt tevsik edici belgelerin hukukiliği dikkate alınarak İşıltı kabul edilerek düzeltici Endüstriyel Proje ve Uygulama San. Tic. Ltd. Şti. 'nin itirazın şikâyet başvurusu işlem belirlenmesine ilişkin davaya konu kurul kararında hukuka uygun bulunmamıştır..." gerekçesi ile Danıştay tarafından verilen ve yukarıda belirtilen bozma kararına uyulmayarak, anılan Mahkeme'nin 03/04/2014 gün ve E:2013/557, K:2014/622 sayılı kararında ısrar edilmek suretiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Bu aşamada, Danıştay 13. Dairesi'nin 25.09.2015 tarihli ve E:2014/2367, K:2014/2994 sayılı bozma kararı üzerine Ankara 13. İdare Mahkemesi, Danıştay'ın anılan bozma kararına uyulmayarak, 03.04.2014 tarihli ve E:2013/557, K:2014/622 sayılı kararında ısrar edilmiştir. Ancak aynı konu hakkında Ankara 13. İdare Mahkemesi'nin 03.04.2014 tarihli ve E:2013/1179, K: 2014/623 sayılı kararını bozan Danıştay 13. Dairesinin 09.07.2014 tarihli ve E:2014/1616, K: 2014/2763 sayılı kararı hakkında henüz bir ısrar kararının bulunmadığı anlaşılmıştır.

Söz konusu durum karşısında, Ankara 13. İdare Mahkemesi tarafından verilen 19.11.2015 tarihli ve E:2015/3170, K:2015/1630 sayılı kararının uygulanmasını teminen, İşıltı Endüstriyel Proje ve Uygulama San. Tic. Ltd. Şti.'nin teklifi değerlendirme dışı bırakılması gerekmele birlikte, 03.09.2014 tarihli ve 2014/MK-485 sayılı Kurul kararına dayanak teşkil eden Danıştay 13. Dairesinin 09.07.2014 tarihli ve E:2014/1616, K: 2014/2763 sayılı kararı sonrasında henüz verilen bir ısrar kararı bulunmadığından, söz konusu Danıştay kararını uygulanmasını teminen alınan 03.09.2014 tarihli ve 2014/MK-485 sayılı Kurul kararının iptal edilmesine olanak bulunmadığı anlaşılmıştır. Bu durumda, Ankara 13. İdare Mahkemesi tarafından verilen 19.11.2015 tarihli ve E:2015/3170, K:2015/1630 sayılı kararının uygulanmasını teminen, işbu kararın aynı Mahkeme'nin 03.04.2014 tarihli ve E:2013/557, K:2014/622 sayılı kararının uygulanmasını gerektirdiği hususu dikkate alınarak, 11.02.2013 tarihli ve 2013/UH.III-926 sayılı kararın İşıltı Endüstriyel Proje ve Uygulama San. Tic. Ltd. Şti. ile ilgili kısmının iptal edilmesi gerektiği anlaşılmıştır.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında Mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulu'na işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

Kamu İhale Kurulu'nun 11.02.2013 tarihli ve 2013/UH.III-926 sayılı kararının, İşıltı Endüstriyel Proje ve Uygulama San. Tic. Ltd. Şti.'nin teklifinin değerlendirilme alınması ile ilgili kısmının iptaline,

Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSER Başkan		
Kazım ÖZKAN II. Başkan	Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi
Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi	Dr. Mehmet AKSOY Kurul Üyesi	