

Mahkeme kararında, davacının teklifinin sınır değerin altında kalması nedeniyle aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında sunduğu teklif cetvelinde yer alan miktarlardan hareketle, aşırı düşük sorgulamasına tabi tutulan 81 iş kalemi için davacı tarafından hesaplanan miktarların, idarece yaklaşık maliyet hesaplamasında esas alınan miktarlara yakın, bazı kalemlerde ise bu miktarların üzerinde olduğu, davalı idarece de kabul edildiği üzere anahtar teslimi götürü bedel üzerinden ihale edilen

yapım işlerinde, idarece yaklaşık maliyete esas alınan metrajlarla, isteklilerin metrajlarınının birebir örtüşmesinin beklenemeyeceği, açıklama talep edilen ve metrajlarla birim fiyatların gösterildiği tablonun incelenmesinden görüleceği üzere idarenin maliyeti ile davacınının teklif fiyatı arasındaki farkın, metraj farklılıklarından ziyade birim fiyat farklılıklarından kaynaklandığı, dolayısıyla davacınının metrajlarınının idarenin metrajlarına oranla, teklif tutarını önemli ölçüde

değiştirebilecek bir sapma taşımadığı ve bu nedenle davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata uygunluk bulunmadığı” gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2015/052
Gündem No	: 70
Karar Tarihi	: 02.09.2015
Karar No	: 2015/MK-419
<u>Şikayetçi:</u>	
Muammer Bülbüloğlu – Ayhan Topçu Ortak Girişimi	
<u>İhaleyi Yapan Daire:</u>	
Yapı İşleri Ve Teknik Daire Başkanlığı Yükseköğretim Kurumları Karadeniz Teknik Üniversitesi	
<u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u>	
04.10.2013 / 31147	
<u>Başvuruya Konu İhale:</u>	
2013/92340 İhale Kayıt Numaralı “Ktü Edebiyat Fakültesi İnşaatı” İhalesi	
<u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u>	
<u>Karar:</u>	

Karadeniz Teknik Üniversitesi Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığınca 13.08.2013 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2013/92340 İKN'li KTÜ Edebiyat Fakültesi İnşaatı ihalesine ilişkin olarak, Muammer Bülbüloğlu – Ayhan Topçu Ortak Girişiminin 20.09.2013 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 26.09.2013 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 04.10.2013 tarih ve 31147 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 04.10.2013 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 13.11.2013 tarihli ve 2013/UY.III-4190 sayılı karar ile “4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine” karar verilmiştir.

Davacı Özdoğan İnş. Taah. Mad. San. Nak. Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada Ankara 16. İdare Mahkemesinin 10.01.2014 tarih ve E:2014/1785 sayılı kararında, “... Bakılan davada, davacının teklifinin sınır değer altında kalması nedeniyle aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında sunduğu teklif cetvelinde yer alan miktarlardan hareketle, aşırı düşük sorgulamasına tabi tutulan 81 iş kalemi için davacı tarafından hesaplanan miktarların, idarece yaklaşık maliyet hesaplamasında esas alınan miktarlara yakın, bazı kalemlerde ise bu miktarların üzerinde olduğu, davalı idarece de kabul edildiği üzere anahtar teslimi götürü bedel üzerinden ihale edilen yapım işlerinde, idarece yaklaşık maliyete esas alınan metrajlarla, isteklilerin metrajlarının birebir örtüşmesinin beklenemeyeceği, açıklama talep edilen ve metrajlarla birim fiyatların gösterildiği tablonun incelenmesinden görüleceği üzere idarenin maliyeti ile davacının teklif fiyatı arasındaki farkın, metraj farklılıklarından ziyade birim fiyat farklılıklarından kaynaklandığı, dolayısıyla davacının metrajlarının idarenin metrajlarına oranla, teklif tutarını önemli ölçüde değiştirebilecek bir sapma taşımadığı ve bu nedenle davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata uygunluk bulunmadığı” gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Yukarıda anılan Mahkeme kararının icaplarına göre işlem tesis eden Kamu İhale Kurulunun 10.02.2014 tarihli ve 2014/MK-62 sayılı kararında “1- Kamu İhale Kurulunun 13.11.2013 tarihli ve 2013/UY.III-4190 sayılı kararının iptaline, 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince, itirazın şikâyet başvurusunun reddine,” karar verilmiştir.

Yukarıdan anılan Mahkeme kararına ilişkin Kurumca yapılan itiraz neticesinde Ankara Bölge İdare Mahkemesinin 12.02.2014 tarihli ve Y.D. İtiraz No:2014/826 sayılı kararı ile “İtirazın reddine” karar verilmiştir.

Daha sonra, Ankara 16. İdare Mahkemesinin 27.10.2014 tarihli ve E: 2013/1785, K:2014/1297 sayılı kararıyla yukarıdaki Mahkeme kararında yer alan aynı gerekçeyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Kurum tarafından Ankara 16. İdare Mahkemesinin 27.10.2014 tarihli ve E: 2013/1785, K:2014/1297 sayılı kararına ilişkin temyize gidilmesi üzerine, Danıştay 13. Dairesinin 25.06.2015 tarih ve E:2014/5244, K:2015/2672 sayılı kararında “Dava dosyasının incelenmesinden, Karadeniz Teknik Üniversitesi Rektörlüğü Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı tarafından 13.08.2013 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan “Edebiyat Fakültesi İnşaatı” ihalesine ilişkin olarak idarece geçerli olduğu tespit edilen teklif tutarları esas alınarak sınır değerin 14.983.415,49 TL olarak belirlendiği, bu değer altında teklif sunan üç istekliden aşırı düşük teklif açıklaması istenildiği, söz konusu isteklilerden sadece davacıların açıklama sunduğu ve davacılar açıklamalarının uygun görülerek, ihalenin davacılar üzerinde bırakıldığı, Muammer Bülbüloğlu – Ayhan Topçu Ortak Girişimi’nin itirazın şikâyet başvurusu üzerine dava konusu işlemle davacıların aşırı düşük teklif açıklamalarının reddedilmesi suretiyle tekliflerin değerlendirilmesi ve bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesine karar verilmesi üzerine bu işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Anahtar teslimi götürü bedel teklif alınan ihalelerde ihale dokümanı içerisinde isteklilere imalat miktarları verilmediğinden, imalat miktarlarının istekliler tarafından ihale dokümanı kapsamında yer alan projeler esas alınarak hesaplandığı, dolayısıyla istekliler tarafından hesaplanan imalat miktarları ile idarece yaklaşık maliyetin bulunması için hazırlanan imalat miktarlarının birebir aynı olması beklenmesi de farklılığın makul bir düzeyde olması gerekmektedir.

Aşırı düşük teklif açıklaması istenen 81 iş kalemi ile ilgili olarak 80 iş kaleminde davacıların yapmış olduğu açıklamaların idarenin yaklaşık maliyete esas miktarına eşit ya da makul ölçüde yakın olduğu, “Akustik ahşap panel yapılması” iş kaleminde ise davacılar tarafından idarenin yaklaşık maliyete esas miktarından %54 düşük olarak öngörüldüğü anlaşılmakta olup, bu farklılığın makul kabul edilemeyeceği açıktır.

Bu itibarla, davacıların aşırı düşük teklif açıklamalarının reddedilerek teklifinin değerlendirme dışı bırakılması yolunda düzeltici işlem tesisine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık, işlemin iptali yolundaki Mahkeme kararında ise hukuki isabet görülmemiştir.” gerekçesiyle Ankara 16. İdare Mahkemesinin 27.10.2014 tarihli kararının bozulmasına ve davanın reddine karar verilmiştir.

Anayasa’nın 138’inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28’inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- Kamu İhale Kurulunun 10.02.2014 tarihli ve 2014/MK-62 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine, Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi	Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi
Hasan KOCAĞÖZ Kurul Üyesi	Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi	