

**Mahkeme kararları uyarınca
Kurul tarafından düzeltici
işlem belirlenmek suretiyle
dava dışı şirketlerin
tekliflerinin yeniden
değerlendirmeye alındığı
dikkate alındığında, ihalede
tek geçerli teklif olarak
davacı şirketin teklifinin
kaldığı ve bu nedenle
ekonomik açıdan en avantajlı
teklifin sağlıklı ve gerçekçi
bir fiyat yarışması sonucunda
oluşmadığı gerekçesiyle
ihalenin iptaline karar veren
Kurul kararının sebep
unsurunun Mahkeme
kararlarıyla ortadan kalktığı**

**gerekçesiyle ihalenin iptali
yolundaki dava konusu işlemden
hukuka uygunluk, anılan
işleme karşı açılan davanın
reddi yönündeki Mahkeme
kararında hukuki isâbet
bulunmamaktadır**

Toplantı No	: 2018/012
Gündem No	: 43
Karar Tarihi	: 27.02.2018
Karar No	: 2018/MK-77

<u>BAŞVURU SAHİBİ:</u> OKUYAN İNŞ. TİC. VE SAN. A. Ş. – Necdet ŞELLİ (Ortak Girişimi)
<u>İHALEYİ YAPAN İDARE:</u> T.C. Şanlıurfa İl Özel İdaresi Yatırım ve İnşaat Müdürlüğü
<u>BAŞVURUYA KONU İHALE:</u> 2010/37538 İhale Kayıt Numaralı “Şanlıurfa Merkez Sürekli Eğitim Merkezi Yapım İşİ” İhalesi
<u>KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:</u>
<u>KARAR:</u>

Şanlıurfa İl Özel İdaresi Yatırım ve İnşaat Müdürlüğü tarafından yapılan 2010/37538 İKN'li "Şanlıurfa Merkez Sürekli Eğitim Merkezi Yapım İşi" ihalesine ilişkin olarak Okuyan İnş. Tic. ve San. A. Ş. – Necdet Şelli Ortak Girişimi tarafından itirazın şikayet başvurusunda bulunulmuş ve Kurulca alınan 21.06.2010 tarihli ve 2010/UY.I-1752 sayılı karar ile "...Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (a) bendi gereğince, ihalenin iptaline " karar verilmiştir.

Anılan Kurul Kararının iptali istemiyle Ok-Sa İnşaat Nakl. Turizm Tem. Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. tarafından açılan davada Ankara 13. İdare Mahkemesi'nin 11.01.2011 tarihli ve E:2010/1090, K:2011/21 sayılı kararı ile "davanın reddine" karar verilmiş, bunun üzerine, davacı tarafından temyiz yoluna başvurulmuş ve Danıştay 13 üncü Dairesinin 06/12/2017 tarihli ve E:2011/2185, K:2017/3624 sayılı Kararı ile "...Dava konusu Kurul kararı ile teklif ekinde, 4 adet iş kalemine yönelik olarak herhangi bir analiz sunmadığı ve teklifi Kamu İhale Genel Tebliği'nin 38.3 maddesine aykırı olduğu gerekçesiyle teklifi değerlendirme dışı bırakılan Sağır İnş. Gıda Tekst. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 3. İdare Mahkemesi'nin 27.05.2011 tarih ve E:2010/1038, K:2011/834 sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptaline karar verildiği, anılan kararın Dairemizin 20.01.2017 tarih ve E:2011/3106, K:2017/3162 sayılı kararı ile onanarak kesinleştiği, yine aynı Kurul kararı ile teklif ekinde 1 iş kalemine yönelik olarak analiz sunmadığı ve teklifi Kamu İhale Genel Tebliği'nin 38.3 maddesine aykırı olduğu gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakılan DİDA İnş. Müh. Mim. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 11. İdare Mahkemesi'nin 30.09.2011 tarih ve E:2010/1301, K:2011/1479 sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptaline karar verildiği, anılan kararın Dairemizin 20.11.2017 tarih ve E:2011/4603, K:2017/3148 sayılı kararı ile onanarak kesinleştiği görülmüştür.

Bu durumda, yukarıda bahsi geçen Mahkeme kararları uyarınca Kurul tarafından düzeltici işlem belirlenmek suretiyle dava dışı şirketlerin tekliflerinin yeniden değerlendirmeye alındığı dikkate alındığında, ihalede tek geçerli teklif olarak davacı şirketin teklifinin kaldığı ve bu nedenle ekonomik açıdan en avantajlı teklifin sağlıklı ve gerçekçi bir fiyat yarışması sonucunda oluşmadığı gerekçesiyle ihalenin iptaline karar veren Kurul kararının sebep unsurunun Mahkeme kararlarıyla ortadan kalktığı gerekçesiyle ihalenin iptali yolundaki dava konusu işlemde hukuka uygunluk, anılan işleme karşı açılan davanın reddi yönündeki Mahkeme kararında hukuki isâbet bulunmamaktadır." gerekçesiyle Ankara 13. İdare Mahkemesi kararının bozulmasına ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1. Kamu İhale Kurulunun 21.06.2010 tarihli ve 2010/UY.I-1752 sayılı kararının iptaline,
2. Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 01.08.2011 tarihli ve 2011/MK-159 sayılı, 28.11.2011 tarihli ve 2011/MK-253 sayılı Kurul Kararları da dikkate alınmak suretiyle, 4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.