

Mahkeme tarafından pozun, aşırı düşük teklif açıklamasında istenen iş kalemini karşılayıp karşılamadığı sorulmuş olup, gönderilen cevapta, poza konu işin makinelik olarak yapıldığı, Teknik Şartname'de belirtilen temel tabanına alt-üst malzeme ile dolgu yapılması imalatını teknolojik olarak karşıladığı belirtilmekle birlikte, teknik şartname ve açıklama istenen analiz formatını karşılar şekilde düz işçilik giderine yer verilmediği görülmekte olup, davacı

tarafından aşırı düşük teklif
açıklamasının ihale
dokümanında yer alan tarife
ve idarenin analiz formatına
uygun olmadığı
anlaşılmaktadır. Öte yandan,
...Aşırı düşük teklif
açıklaması istenen 7 iş
kaleminden ikisinde davacının
metrajının idarenin
metrajından daha düşük
olduğu, “demir imalatın iki
kat antipas, iki kat sentetik
boya ile boyanması” iş
kaleminde metraj farkının %
34 seviyesinde bulunduğu
anlaşılmakta olup, bu
farklılığın makul kabul

edilemeyeceği açıktır. Bu itibarla, davacı şirketin aşırı düşük teklif açıklamalarının reddedilerek teklifinin değlendirme dışı bırakılması yolunda düzeltici işlem tesisine ilişkin dava konusu işlem de hukuka aykırılık, işlemin iptali yolundaki Mahkeme kararında ise hukuki isabet görülmemiştir.” şeklinde gerekçe belirtilerek Mahkeme kararının bozulmasına ve davanın reddine karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2015/052
Gündem No	: 66
Karar Tarihi	: 02.09.2015
Karar No	: 2015/MK-417
<u>řikayetçi:</u>	
Bekir Gübey	
<u>İhaleyi Yapan Daire:</u>	
Eti Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğü Tesis Mühendislik Hizmetleri Dairesi Başkanlığı	
<u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u>	

Başvuruya Konu İhale:

2014/21560 İhale Kayıt Numaralı “Bandırma Kapalı Ambar Binası Yapılması” İhalesi

Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:**Karar:**

Eti Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğü Tesis Mühendislik Hizmetleri Dairesi Başkanlığı tarafından 25.03.2014 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2014/21560 İhale Kayıt Numaralı “Bandırma Kapalı Ambar Binası Yapılması” ihalesine ilişkin olarak, Bekir Güçbey tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine, 11.06.2014 tarihli ve 2014/UY.III-2322 sayılı Kurul kararı ile “4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine” karar verilmiştir.

Baver Peyzaj İnş. Mlz. İnş. Taah. Temz. Turz. Yemek. Tic. ve San. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada Ankara 11. idare Mahkemesi tarafından 13.01.2015 tarihli ve E:2014/1449, K:2015/41 sayılı karar ile “dava konusu işlemin iptaline” karar verilmiştir.

Anılan Mahkeme kararının uygulanmasını teminen 25.02.2015 tarihli ve 2015/MK-83 sayılı Kurul kararı ile “1- Kamu İhale Kurulunun 11.06.2014 tarihli ve 2014/UY.III-2322 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine,” karar verilmiştir.

Ankara 11. İdare Mahkemesinin 13.01.2015 tarihli ve E:2014/1449, K:2015/41 sayılı kararı üzerine yapılan temyiz incelemesi sonucunda Danıştay 13. Dairesinin 25.06.2015 tarihli ve E:2015/693, K:2015/2673 sayılı kararında “...Dava dosyasının incelenmesinden;...İdarece 7 iş kalemi için açıklama yapılması istenilmiş olup, şikâyetle konu edilen kalemlerden “temel tabanına alt-üst temel malzeme ile dolgu yapılması” iş kalemi için idarenin aşırı düşük teklif açıklaması isteme yazısı ekinde isteklilere gönderilen analiz formatında; girdiler tablosu “alt-üst temel dolgu malzemesi ve düz işçi (serme, sulama, tokmaklama)” olarak düzenlenmiştir, öte yandan, Teknik Şartname’de de bahse konu iş kalemi için alt-üst temel dolgu malzemesi kullanılacağı, her kademenin silindir ve kompaktörle sıkıştırılacağı belirtilmekte olup, işin düz işçiliği de kapsadığı açıktır. Davacı şirketin aşırı düşük teklif açıklamasında bu iş kalemine ilişkin olarak İller Bankası A.Ş.’nin 15.140/İB-2 no.lu pozunun esas alındığı, bu pozun ve analizlerinin incelenmesi sonucunda, malzemenin sıkıştırılması için silindir kullanılmasının zorunlu olduğu, teknik şartnamede ve aşırı düşük teklif açıklaması yazısında belirlendiği şekilde kompaktörle sıkıştırmaya ve düz işçiliğe yer verilmediği görülmektedir. Mahkeme tarafından pozun, aşırı düşük teklif açıklamasında istenen iş kalemini karşılayıp karşılamadığı İller Bankası A.Ş.’den sorulmuş olup, gönderilen cevapta, poza konu işin makineli olarak yapıldığı, Teknik Şartname’de belirtilen temel tabanına alt-üst malzeme ile dolgu yapılması imalatını teknolojik olarak karşıladığı belirtilmekle birlikte, teknik şartname ve açıklama istenen analiz formatını karşılar şekilde düz işçilik giderine yer verilmediği görülmekte olup, davacı tarafından aşırı düşük teklif açıklamasının ihale dokümanında yer alan tarife ve idarenin analiz formatına uygun olmadığı anlaşılmaktadır. Öte yandan, ...Aşırı düşük teklif açıklaması istenen 7 iş kaleminden ikisinde davacının metrajının idarenin metrajından daha düşük olduğu, “demir imalatın iki kat antipas, iki kat sentetik boya ile boyanması” iş kaleminde metraj farkının % 34 seviyesinde bulunduğu anlaşılmakta olup, bu farklılığın makul kabul edilemeyeceği açıktır. Bu itibarla, davacı şirketin aşırı düşük teklif açıklamalarının reddedilerek teklifinin değerlendirme dışı bırakılması yolunda düzeltici işlem tesisine ilişkin dava konusu işlem de hukuka aykırılık, işlemin iptali yolundaki Mahkeme kararında ise hukuki isabet görülmemiştir.” şeklinde gerekçe belirtilerek Ankara 11. İdare Mahkemesinin 13.01.2015 tarihli ve E:2014/1449, K:2015/41 sayılı kararının bozulmasına ve davanın reddine karar verilmiştir.

Anayasa’nın 138’üncü maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28’inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1-) Kamu İhale Kurulunun 25.02.2015 tarihli ve 2015/MK-83 sayılı kararının iptaline,

2-) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES

Başkan

Ali Kemal AKKOÇ
Kurul Üyesi

Ahmet ÖZBAKIR
Kurul Üyesi

Mehmet Zeki ADLI
Kurul Üyesi

Hasan KOCAĞÖZ
Kurul Üyesi

Hamdi GÜLEÇ
Kurul Üyesi