

Mahkemece asıl davanın kısmen kabulüne, birleşen davanın ise reddine dair verilen karar, davalı vekili tarafından yasal süresi içinde temyiz edilmiştir. 492 sayılı Harçlar Kanunu'nun 15. maddesinde yargı harçlarının (1) sayılı tarifede yazılı işlemlerden değer ölçüsüne göre nispi esas üzerinden alınacağı, 16. maddesinde değer ölçüsüne göre harca tabi işlemlerde (1) sayılı tarifede yazılı değerlerin esas olduğu, 28/a maddesinde karar ve ilâm harçlarının dörtte birinin peşin

alınacağı, 32. maddesinde yargı işlemlerinden alınacak harçlar ödenmedikçe müteakip işlemlerin yapılamayacağı

15. Hukuk Dairesi

2018/2058 E. , 2018/1177 K.

.

“İçtihat Metni”

Davacı-birleşen dosya davalıları 1-... 2-... 3-... ile davalı-birleşen dosya davacısı ... Konut Yapı Kooperatifi, ihbar olunan ... İnş. arasındaki davadan dolayı ilk derece mahkemesi olan ... Asliye Hukuk Hakimliğinin 27.10.2016 gün ve 2012/385-2016/643 sayılı hükme yönelik istinaf başvurusu sonucu ... Bölge Adliye Mahkemesi 14. Hukuk Dairesi tarafından verilen 03.10.2017 gün ve 2017/696-2017/835 sayılı kararın Yargıtay’ca incelenmesi davalı-birleşen dosya davacısı vekili tarafından istenilmekle dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Mahkemece asıl davanın kısmen kabulüne, birleşen davanın ise reddine dair verilen karar, davalı vekili tarafından yasal süresi içinde temyiz edilmiştir. 492 sayılı Harçlar Kanunu’nun 15. maddesinde yargı harçlarının (1) sayılı tarifede yazılı işlemlerden değer ölçüsüne göre nispi esas üzerinden alınacağı, 16. maddesinde değer ölçüsüne göre harca tabi işlemlerde (1) sayılı tarifede yazılı değerlerin esas olduğu, 28/a maddesinde karar ve ilâm harçlarının dörtte birinin peşin alınacağı, 32. maddesinde yargı işlemlerinden alınacak harçlar ödenmedikçe müteakip işlemlerin yapılamayacağı, (1) sayılı tarifenin A.III.1.a maddesinde konusu belli bir değerle ilgili bulunan davalarda esas hakkında karar verilmesi halinde hüküm

altına alınan anlaşmazlık konusu değer üzerinden binde 68,31 oranında karar ve ilâm harcı alınacağı, A.III.1.e maddesinde Yargıtay'ın tasdik veya işin esasını hüküm altına aldığı kararlar için de aynı oranda karar ve ilâm harcı alınacağı ve A.IV.1.a maddesinde de Yargıtay hukuk dairelerine yapılacak temyiz başvurularında tarifede gösterilen miktarda başvuru harcının alınacağı düzenlenmiştir. Birleşen ve karşı dava, asıl davadan bağımsız ayrı dava niteliğinde olup birlikte görülen birleşen dava veya karşı dava olsa da temyize konu edilen her dosya için nispi harç yanında ayrı ayrı başvuru harcının yatırılması gerekir. Peşin yatırılması gereken harçlar yatırılmaksızın temyiz incelemesi yapılamaz.

Yukarıdaki hükümlere göre mahkemece birleşen davada verilen ret kararını, davalı kooperatif vekili temyiz ettiğinden temyiz tarihine göre 154,30 TL temyiz yoluna başvurma harcının da temyiz başvurusu sırasında peşin olarak yatırılması gerektiğinden, 154,30 TL temyiz harcının eksik olduğu görülmüştür.

Eksik yatırılan temyiz harç ve giderleri yönünden 6100 sayılı HMK 366. maddede yapılan yollama nedeniyle HMK 344/1 ve HMK 346/2. madde hükümlerinin temyizde de kıyasen uygulanması gerekir. 344. maddenin sonucu olarak; temyiz dilekçesi verilirken, temyiz kanun yoluna başvuru için gerekli harçlar ve tebliğ giderleri de dâhil olmak üzere tüm giderlerin ödenmesi gerekli olup, bunların hiç ödenmediği veya eksik ödenmiş olduğu

sonradan anlaşılırsa, kararı veren mahkeme tarafından verilecek bir haftalık kesin süre içinde tamamlanması, aksi hâlde başvurudan vazgeçmiş sayılacağı hususunun başvurana yazılı olarak bildirilmesi, verilen kesin süre içinde harç ve giderler tamamlanmadığı takdirde, mahkemece başvurunun yapılmamış sayılmasına karar verilmesi gerekir. HMK hükümlerine göre temyizde de kıyasen uygulanması gereken 05.01.1949 tarih, 1944/2 Esas, 1949/1 Karar sayılı içtihadı birleştirme kararına göre bu kararı verme yetkisi temyize konu kararı veren mahkemeye ait olduğundan Yargıtay'ca bu karar verilemez. Mahkemece verilecek bu karara karşı temyiz yoluna

başvurulması hâlinde, 346'ncı maddenin ikinci fıkrası hükmünün kıyas yoluyla uygulanması gerekir. Kıyas yoluyla uygulanacağı belirtilen 346/2. maddenin sonucu olarak ise; bu karara karşı tebliği tarihinden itibaren bir hafta içinde temyiz yoluna başvurulabilmesi mümkün olup, temyiz yoluna başvurulduğu ve gerekli giderler de yatırıldığı takdirde dosya, kararı veren mahkemece Yargıtay'a gönderilecek, Yargıtay tarafından; bu karar yerinde görülmezse, ilk temyiz dilekçesine göre gerekli inceleme yapılacaktır.

SONUÇ: Yukarıda açıklandığı şekilde davalı kooperatif vekiline temyiz harç ve masraflarını tamamlaması için meşruhatlı davetiye çıkartılıp HMK 366. madde yollamasıyla 344. maddedeki kanuni prosedürün yerine getirilmesi, harç tamamlanır ise Sayman Mutemet Alındısı da eklenerek, temyiz incelemesi yapılmak üzere Dairemize gönderilmesi için dosyanın Bölge Adliye Mahkemesi'ne GERİ ÇEVİRİLMESİNE, 27.03.2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.