

Mahkemece bilirkişi raporuna göre davalının hakediş ödemelerini zamanında yapmadığından davacı şirketin alması gereken hakedişlerini ... 2. Noterliğı'nin 9 adet temlik sözleşmesi kapsamında Türkiye ... Bankası ... Şubesi'nden elde ettiğı kredi ile karşıladığı, temlik sözleşmeleri ile yapılan ödemelerden dolayı davacının ... Bankası'na*TL faiz ödemek zorunda kaldığı, temlik sözleşmeleri nedeniyle *TL noter masrafı yapıldığı, Aralık *tarihli * sayılı fiyat farkı kararnamesine

**göre davacının * alacağı
olmak üzere toplam * TL'yi
davalıdan talep edebileceği,
davalı belediyesinin
hakedişleri zamanında
ödememesi nedeniyle bu
giderlerin tamamından sorumlu
olduğu gerekçesiyle davanın *
TL üzerinden tahsiline karar
verilmiştir.**

15. Hukuk Dairesi

2018/2904 E. , 2018/4510 K.

“İçtihat Metni”

Mahkemesi :Asliye Hukuk Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hüküm taraf vekillerince temyiz edilmiş, davalı vekili tarafından duruşma istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen günde davacı vekili gelmedi. Davalı vekili Avukat ... geldi. Temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan davalı avukatı dinlendikten sonra eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya ikmâl edilerek gelmiş olmakla dosyadaki kağıtlar okundu işin gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan alacak talebine ilişkin

olup, mahkemece davanın kabulüne dair verilen karar, taraflarca temyiz edilmiştir.

1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davacının tüm, davalının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir.

2-Davacı davasında, 26.08.2011 tarihli sözleşme ile ... Evi ve çevre düzenlemesi işini 2.333.000,00 TL+KDV bedelle üstlendiklerini, sözleşmeye göre işin 05.03.2012 tarihinde bitirilmesi gerektiğini, gerekli makine, teçhizat ve personeli temin ederek işe başladıklarını, ilk hakedişi 25.10.2011 tarihinde yaparak 234.869,48 TL tutarında fatura düzenlediklerini, ancak davalının hakediş ödemelerinde sıkıntı yaratarak fatura bedellerini ödemediğini, bu durumun işin süresinin uzamasına neden olduğunu, işe devam edebilmek için yapılan masrafların karşılanabilmesi için hakedişler kapsamında kesilen fatura alacaklarını 14.12.2011 tarihli temlikname ile 182.057,51 TL'lik kısmını ve sonrasında yaklaşık 9 hak ediş alacaklarını dava dışı ... Vakıflar Bankası A.Ş. ... Şubesi'ne temlik ederek kredi kullanmak zorunda kaldıklarını, davalının temlik alan Vakıflar Bankası ... Şubesi'ne geç ödeme yapması nedeniyle Vakıflar Bankası'na 90.604,58 TL devre faizi ödediklerini, davalı belediyeyi yazılı ve sözlü olarak uyarmalarına rağmen sonuç alınamadığını, belirterek ödemek zorunda kalınan faiz ile oluşan 90.604,58 TL ve işin uzaması nedeniyle artan giderlerine karşılık şimdilik 100.000,00 TL tazminat olmak üzere 190.604,58 TL'nin davalıdan tahsiline karar verilmesini istemiştir.

Davalı savunmasında sözleşmede ödemelerin hangi tarihlerde yapılacağını kararlaştırılmadığından gecikmeden söz edilemeyeceğini, yine sözleşmeye göre idarenin izni olmadan hak ediş ve alacakların başkalarına temlik edilemeyeceğini, işin uzamasının belediyenin kusuru bulunmadığını açıklayarak davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

Mahkemece bilirkişi raporuna göre davalının hakediş

ödemelerini zamanında yapmadığından davacı şirketin alması gereken hakedişlerini ... 2. Noterliği'nin 9 adet temlik sözleşmesi kapsamında Türkiye ... Bankası ... Şubesi'nden elde ettiği kredi ile karşıladığı, temlik sözleşmeleri ile yapılan ödemelerden dolayı davacının ... Bankası'na 90.604,58 TL faiz ödemek zorunda kaldığı, temlik sözleşmeleri nedeniyle 25.000,00 TL noter masrafı yapıldığı, Aralık 2002 tarihli 5039 sayılı fiyat farkı kararnamesine göre davacının 89.982,57 TL alacağı olmak üzere toplam 205.48715 TL'yi davalıdan talep edebileceği, davalı belediyenin hakedişleri zamanında ödememesi nedeniyle bu giderlerin tamamından sorumlu olduğu gerekçesiyle davanın 190.604,58 TL üzerinden tahsiline karar verilmiştir.

Dosya kapsamına göre işin devamı sırasında davacı yükleniciye muhtelif tarihlerde dört kez süre uzatımı verildiği, davacının davalı idareye verdiği 22.02.2012, 02.05.2012, 14.08.2012 tarihli dilekçelerinde süre uzatımlarıyla ilgili fiyat farkı talep etmeyeceğini açıkladığı anlaşılmaktadır. Bu nedenle mahkemece hükme esas raporu düzenleyen bilirkişi kurulundan en son süre uzatımı yapılan 61 günle ilgili fiyat farkı konusunda alınacak ek raporla daha önce hesaplanan geç ödeme nedeniyle faiz miktarı üzerinden davanın kabulüne karar verilmesi gerekirken eksik inceleme ile karar verilmesi doğru olmadığı gibi davada temlik sözleşmeleri nedeniyle noter masrafları adı altında bir talep bulunmadığı gibi olsa dahi temlik sözleşmeleri nedeniyle yapılan masrafların iş sahibinden talep edilmesi mümkün olmadığından, bir kısım noter masrafları da kapsayacak şekilde kabul kararı verilmesi doğru olmamış, bozulması gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davacının tüm, davalının sair temyiz itirazlarının reddine, 2. bentte açıklanan nedenlerle kararın temyiz eden davalı yararına BOZULMASINA, 1.630,00 TL duruşma vekâlet ücretinin davacıdan alınarak Yargıtay'daki duruşmada vekille temsil olunan davalıya verilmesine, aşağıda yazılı bakiye 6,70 TL temyiz ilam harcının temyiz eden davacıdan alınmasına, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri

verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 15.11.2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.