

**mahkemece dava dışı asıl iş
sahibi B.. A.ř.'den taraflar
arasındaki sözleşme ile
yapımı kararlaştırılan işin
sözleşme eki projesinde
belirtilen güzergahın
temizlenmesi, boru hattı
pistinin açılması, boru
hendek kazısının yapım işi
ile ilgili yeşil defter,
ataşman suretleri ile davacı
taşeronun çalıştığı sürece
yaptığı iş ve işlemleri
gösterir diğer belge ve
tutanaklar getirilip,
konusunda uzman teknik
bilirkişi marifeti ile
mahallinde keşif ve bilirkişi**

**incelemeesi yaptırılarak
davacı taşeronun dayanak
fatura kapsamında
gerçekleştirdiği imalâtın
nelerden ibaret olduğu,
miktarı ve sözleşme fiyatları
ile bedeli konusunda rapor
alınıp, davalı tarafın elden
ya da davacı namına yaptığı
ödemelere ilişkin delilleri
ibraz ettirilip, kanıtlanan
ödemeler düşültükten sonra
sonucuna uygun bir karar
verilmesi gerekirken bu husus
gözden kaçırılarak eksik
inceleme ile davanın reddi
doğru olmamış, kararın
bozulması uygun görülmüştür**

15. Tarihi:15.6.2015

Mahkemesi :Ankara 11. Asliye Ticaret Mahkemesi

Tarihi :31.03.2014 Numarası :2011/176-2014/80

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizden tetkiki taraf vekillerince istenmiş ve temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Dava, eser sözleşmesinden kaynaklı olup, 14.11.2006 tarihli fatura bedelinden ibaret iş bedelinin tahsili istemine ilişkindir. Mahkemece davanın reddine dair verilen karar taraf vekillerince temyiz edilmiştir. 1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalı vekilinin tüm temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir. 2-Davacının temyiz itirazlarına gelince; Taraflar arasında imzalanan tarihsiz taşeron sözleşmesi ile davacı taşeron davalı yüklenicinin dava dışı B.. A.Ş. ile yaptığı sözleşme ile yapımını üstlendiği Azerbaycan-Türkiye Doğalgaz Boru Hattı Projesi Türkiye kısmı (FAZ-I) kapsamındaki güzergahın temizlenmesi, boru hattı pistinin açılması, projesindeki belirtilen genişlik ve derinlikte olmak kaydı ile boru hendek kazısının yapımını üstlenmiştir. Davacı davasında 14.11.2011 gün seri A, 89026 sıra nolu faturada belirtilen işleri yaptığını ileri sürerek bedelinin ödetilmesini talep etmektedir. Fatura tarihi ya da öncesinde davalı tarafça davacı ile yapılan sözleşmenin feshedildiği ve davacının iş yerini terk ettiği yasal delillerle ispatlanmış ve ileri sürülmemiştir. Davalı savunmalarında zamanaşımı def'inin yanında işin tamamının davacı şirket tarafından yapılmadığı, faturada belirtilen miktarda iş gerçekleştirilmediği, davacının gerçekleştirdiği imalatı ispat etmesi gerektiği, projenin devamı süresince davacı adına borçlu olduğu yerlere ve taşeronun personeline maaş ödemesi yapıldığını ileri sürerek davanın reddini istemiştir. Eser sözleşmelerinde yüklenicinin iş bedeline hak kazanabilmesi için fatura ya da iddiasında belirttiği işleri sözleşme ve ekleri ile projesine uygun olarak tamamlayıp iş sahibine teslim ettiğini kanıtlaması zorunludur. İş sahibi de bedelin ödendiğini ispat yükümlülüğündedir. Davacı iddiasını, dava

dış ı idareden getirilecek belgeler ve mahallinde yapılacak keşif ve bilirkişi incelemeği ile ispat etmek istemiştir. Davacı taşeronun işi yapıp teslim ettiği ve bedeline hak kazandığını ispat edebilmesi için fatura düzenlemesi ve faturasını kendi defterine kaydetmiş olması zorunlu değildir. Düzenlediği faturanın defterlerine kaydedilmemiş olması tek başına davanın reddi nedeni olamaz. Bu durumda mahkemece dava dış ı asıl işi sahibi B.. A.ř.'den taraflar arasındaki sözleşme ile yapıımı kararlaştırılan işin sözleşme eki projesinde belirtilen güzergahın temizlenmesi, boru hatt ı pistinin açılması, boru hendek kazısının yapım işi ile ilgili yeşil defter, ataşman suretleri ile davacı taşeronun çalıştığı sürece yaptığı işi ve işlemleri gösterir diğer belge ve tutanaklar getirilip, konusunda uzman teknik bilirkişi marifeti ile mahallinde keşif ve bilirkişi incelemeği yaptırılarak davacı taşeronun dayanak fatura kapsamında gerçekteştirdiği imalâtın nelerden ibaret olduğu, miktar ı ve sözleşme fiyatları ile bedeli konusunda rapor alınıp, daval ı tarafın elden ya da davacı namına yaptığı ödemelere ilişkin delilleri ibraz ettirilip, kanıtlanan ödemeler düşültükten sonra sonucuna uygun bir karar verilmesi gerekirken bu husus gözden kaçırılarak eksik inceleme ile davanın reddi doğru olmamış, kararın bozulması uygun görölmüştür. SONUÇ:Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle daval ının tüm temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca davacının temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün davacı yararına BOZULMASINA, aşağıda yazılı bakiye 2,50 TL temyiz ilam harcının temyiz eden davalıdan alınmasına, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, karara karş ı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 15.06.2015 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>