

mahkemece dava dışı idareden  
davalının üstlendiği işle  
ilgili düzenlenen hakedişler  
ve hakedişlerin dayanağı olan  
belge suretleri celp  
edildikten sonra konusunda  
uzman inşaat mühendisi teknik  
bilirkişiden alınacak raporla  
sözleşme, davacının talebi  
üzerine yapılan \*  
Mahkemesi'nin \* Değişik iş  
sayılı, davalının talebi  
üzerine yapılan \*  
Mahkemesi'nin \* Değişik iş  
sayılı delil tespit  
dosyalarında belirlenen  
olgular ile dava dışı iş  
sahibinden getirtilecek ara

hakediş raporları ile  
elindeki belgelere göre  
davacı taşeronun işi  
bıraktığı ya da  
bıraktırıldığı tarih  
itibariyle gerçekleştirildiği  
imalâtlar, eksik ve kusurlu  
işler de gözetilmek suretiyle  
belirlenip gerçekleştirilen  
bu imalâtların sözleşmeyle  
üstlenilen işin tamamına göre  
fiziki oranı tespit edilerek  
bu oranın toplam iş bedeline  
uygulanmak suretiyle hak  
edilen imalât bedelinin  
hesaplattırılması ve  
bulunacak miktardan \* TL  
ödeme düşülerek kalırsa

**davacı taşeronun bakiye iş  
bedeli alacağına  
hükmedilmesi, yoksa şimdiki  
gibi davanın reddine karar  
verilmesi gerekirken eksik  
inceleme ve yanlış  
değerlendirmeye davanın  
reddi doğru olmamış, kararın  
bozulması uygun görülmüştür**

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2013/1998 Karar No:2014/1637

10. Tarihi:10.3.2014

Mahkemesi : Şirvan Asliye Hukuk Hakimliği Tarihi  
: 13.12.2012 Numarası : 2011/74-2012/491 Yukarıda  
tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davacı vekili  
tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde  
verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği  
konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Dava, eser  
sözleşmesinden doğduğu ileri sürülen bakiye iş bedelinin  
tahsili istemine ilişkindir. Mahkemece davanın reddine dair  
verilen karar, davacı vekilince temyiz edilmiştir. 1-Dosyadaki  
yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun  
gerektirici nedenlere ve özellikle 08.04.2011 olan dava tarihi  
ve davacının değişen ünvanının A. Gıda Sanayi ve Ticaret  
Limited Şirketi olmasına rağmen maddi hata sonucu karar  
başlığında ticaret ünvanı ile dava tarihinin yanlış yazıldığı,  
bu hatanın mahallinde her zaman düzeltilmesi mümkün olduğundan  
davacının diğer temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi

gerekmiştir. 2-Davacı taşeron, 11.09.2010 tarihli sözleşmeyle davalının dava dışı idareyle yaptığı sözleşme gereği üstlendiği orman bağı yolu 11+300 metre yol yapımı genişletme stabilize taş kırma, duvar, taş hendek açma, köprü ayağı menfez döşeme, hendek açma işlerinin yapımını KDV dahil 100.000,00 TL bedelle yapmayı kabul etmiştir. Dosya içeriğinden işin tamamlanmadığı anlaşılmaktadır. Yanlar arasındaki sözleşmede, yapılacak işler belirtilip bedel toplam olarak kararlaştırıldığından götürü bedelli sözleşmedir. Götürü bedelli işlerde sözleşme tarihinde yürürlükte bulunan 818 Sayılı Borçlar Kanunu'nun 365. maddesi gereğince yüklenici işi kararlaştırılan bedelle yapmak zorunda olduğundan, kural olarak bedelin artırılmasını isteyemez. Dairemizin yerleşik içtihat ve uygulamalarında götürü bedelli işlerde işin tamamlanmaması halinde hak edilen bedelin işin tamamına göre eksik ve kusurlarda gözönünde tutularak gerçekleşme oranı belirlenip bu oranın götürü bedele uygulamak suretiyle tespit edilmesi gerektiği kabul edilmektedir. Somut olayda dosya kapsamına göre davalı yüklenicinin davacı taşeronu toplam 74.419,78 TL ödeme yaptığı da anlaşılmaktadır. Bu durumda mahkemece dava dışı idareden davalının üstlendiği işle ilgili düzenlenen hakedişler ve hakedişlerin dayanağı olan belge suretleri celp edildikten sonra konusunda uzman inşaat mühendisi teknik bilirkişiden alınacak raporla sözleşme, davacının talebi üzerine yapılan Şirvan Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/6 Değişik iş sayılı, davalının talebi üzerine yapılan Şirvan Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/1 Değişik iş sayılı delil tespit dosyalarında belirlenen olgular ile dava dışı iş sahibinden getirtilecek ara hakediş raporları ile elindeki belgelere göre davacı taşeronun işi bıraktığı ya da bırakıldığı tarih itibarıyla gerçekleştirildiği imalâtlar, eksik ve kusurlu işler de gözetilmek suretiyle belirlenip gerçekleştirilen bu imalâtların sözleşmeyle üstlenilen işin tamamına göre fiziki oranı tespit edilerek bu oranın toplam iş bedeline uygulanmak suretiyle hak edilen imalât bedelinin hesaplattırılması ve bulunacak miktardan 74.419,78 TL ödeme düşülerek kalırsa davacı taşeronun bakiye iş bedeli alacağına hükmedilmesi, yoksa şimdiki gibi davanın reddine karar verilmesi gerekirken eksik inceleme ve yanlış değerlendirmeye davanın reddi doğru olmamış, kararın bozulması uygun görülmüştür. SONUÇ:Yukarıda 1. bentte

açıklanan nedenlerle davacının diğer temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca kabulüyle hükmün davacı yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 10.03.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi.     ]]>