

mahkemece davacı taşeronun
...* tarihleri arasındaki 69
günlük süre kadar işin
yapımında geciktiği, bu
nedenle sözleşmenin ...
maddesi uyarınca
günlüğü*lıradan hesaplanacak
TL = . lira gecikme
cezasından sorumlu olduğu
kabul edilerek, taşeronun
alacağından bu miktarın
mahsup edilmesi gerekirken
yazılı şekilde karar
verilmesi doğru olmamış,
kararın bozulması gerekmiştir

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2012/890 Karar No:2013/330

24. Tarihi:24.1.2013

Mahkemesi :Ticaret Mahkemesi Yukarıda tarih ve
numarası yazılı hüküm taraf vekillerince temyiz edilmiş,
davalı vekili tarafından duruşmalı olarak istenmiş olmakla

duruşma için tayin edilen günde davacı vekili Avukat ... ile davalı vekili Avukat ... geldi. Temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan taraflar avukatları dinlendikten sonra vaktin darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması başka güne bırakılmıştı. Bu kere dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan bakiye iş bedeli ile sözleşme dışı yapılan fazla iş bedeli alacağının tahsili istemine ilişkindir. Mahkemece davanın kısmen kabulüne karar verilmiş, karar taraf vekilleri tarafından temyiz edilmiştir. ...-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalı yüklenicinin tüm, davacı taşeronun sair temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir. ...-Yanlar arasında imzalanan 28.09.2005 tarihli sözleşme ile davacı taşeron, davalı yüklenicinin dava dışı iş sahibine karşı yapımını taahhüt ettiği ...-Narlıdere Yenikale evleri inşaatının kapsamında bulunan 6514 ada ... parseldeki (B Blok) binanın sözleşmede ... kalem halinde gösterilen imalâtlarının yapımını üstlenmiştir. Taraflar arasında asıl sözleşmeye ek olarak2005 ve2005 tarihli ek sözleşmeler yapılmış,2005 tarihli ek sözleşme ile asıl sözleşmede işin bitim tarihi olarak kararlaştırılan2005 tarihi değiştirilerek işin bitim tarihi 05.01.2006 olarak yeniden belirlenmiştir. Asıl sözleşmenin ... maddesinde tüm iş kalemlerinin bitirilme tarihi olarak kararlaştırılan2005 tarihinin aşılması (iş programına uyulmaması) durumunda işverenin (yüklenicinin) taşeron hesabından her takvim günü için 150,00 lira kesinti yapacağı hükme bağlanmıştır. Mahkemece hükme esas alınan 05.05.2011 tarihli bilirkişi raporunda; ek sözleşmede işin bitim tarihi olarak kararlaştırılan 05.01.2006 tarihine, sözleşme dışı işleri taşeronun ... günde yapabileceği tesbit edilerek ... gün eklenmiş ve01.2006 tarihi taşeronun işleri teslim etmesi gereken tarih olarak saptanmış, daha sonra işin teslim tarihi olarak kabul edilen05.2006 tarihi ile01.2006 tarihi arasındaki 108 günlük gecikme süresi karşılığı olarak sözleşmenin ... maddesi uyarınca günlüğü 150,00 liradan hesaplanan 108 gün X 150,00 TL =200,00 lira taşeronun belirlenen alacağından mahsup edilmiştir. Mahkemece bilirkişi raporu esas alınarak işin teslim tarihini05.2006

tarihi olarak kabul edilmesi doğru değildir. Zira, davacı vekilinin delil listesi ekinde dosyaya ibraz ettiği, davalı yüklenici tarafından dava dışı iş sahibi Nor-bel Limited Şirketine yazılan 05.04.2006 tarihli yazıda işin bu tarihte bitirildiği kabul edilmiş, teslim hazır olduğu belirtilmiştir. Bu durumda davacı taşeronun işin yapımında geciktiği sürenin 05.04.2006 tarihine kadar hesaplanması gerekir. O halde, mahkemece davacı taşeronun ...01.2006 ile 05.04.2006 tarihleri arasındaki 69 günlük süre kadar işin yapımında geciktiği, bu nedenle sözleşmenin ... maddesi uyarınca günlüğü 150,00 liradan hesaplanacak 69 gün X 150,00 TL = ...350,00 lira gecikme cezasından sorumlu olduğu kabul edilerek, taşeronun alacağından bu miktarın mahsup edilmesi gerekirken yazılı şekilde karar verilmesi doğru olmamış, kararın bozulması gerekmiştir. SONUÇ: Yukarıda ... bentte açıklanan nedenlerle davalı yüklenicinin tüm, davacı taşeronun sair temyiz itirazlarının reddine, ... bentte açıklanan nedenlerle kararın temyiz eden davacı taşeron yararına BOZULMASINA, 900,00 TL duruşma vekâlet ücretinin davalıdan alınarak ... duruşmasında vekille temsil edilen davacıya verilmesine, aşağıda yazılı bakiye ...804,80 TL temyiz ilam harcının temyiz eden davalıdan alınmasına, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, 24.01.2013 gününde oybirliğiyle karar verildi.

]]>