

mahkemece davacıya sözleşmeyi birlikte imzaladığı dava dışı Şti'nin davaya muvafakatini sağlamak veya bu şirketten sözleşmeden doğan haklarını devraldığına dair alacağı temliknameyi ibraz etmek, bunlar mümkün olmadığı takdirde o şirket hakkında bu dava ile birleştirilmek üzere dava açmak üzere süre verilip bu şekilde taraf teşkili tamamlandıktan ve davada öncelikli olarak tapu iptali ve tescili istemi de olduğundan taşınmazın değerine göre noksan harç ikmâl ettirildikten sonra

işin esasına girilerek sonucuna uygun bir karar verilmesi gerekirken bu hususlar gözden kaçırılarak davanın usulden reddi doğru olmamış, kararın bozulması uygun bulunmuştur

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2016/504 Karar No:2016/1174

23. Tarihi:23.2.2016

Mahkemesi : Asliye Hukuk Mahkemesi
Davalılar : 1-... Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davacı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Dava, eser sözleşmesine ilişkin olup mahkemece davanın, dava şartı noksanlığından usulden reddine dair verilen karar, davacı vekilince temyiz edilmiştir. Dava konusu 23.07.2007 tarihli Taşeron Sözleşmesi, davalı taşeron şirket ile dava dışı... İnşaat Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. ve davacı ...İnşaat Yatırım Taah. San. ve Tic. Ltd. Şirketi arasında imzalanmıştır. Dava da bu sözleşmeye dayanılarak açılmış olup ortak girişimi oluşturanlardan davacı şirket davada eksik ve ayıplı imalât bedellerinin tahsilini talep etmektedir. Davacı ile dava dışı... İnşaat Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. 23.07.2017 tarihli sözleşmeyi birlikte imzalayarak davalı taşeronu bir takım boya ve tadilat işleri yaptırarak bedelini ödemeyi müştereken üstlendikleri için aralarındaki ilişki adi ortaklık ilişkisidir. Adi ortaklığın tüzel kişiliği olmadığı gibi taraf ehliyeti de

bulunmamaktadır. Adi ortaklığın taraf olduğu işlemlerden doğan davaların tüm ortaklar tarafından açılması gerekir. Ortaklar arasında zorunlu dava arkadaşlığı mevcuttur. Bu sebeple mahkemenin de kabulünde olduğu gibi davacının tek başına taraf ehliyeti (aktif husumeti) yoktur. Bu halde adi ortaklık şeklinde eser yaptırarak bedelini ödeme üstlenilen sözleşmelerde davanın adi ortaklığı oluşturan tüm gerçek ya da tüzel kişiler tarafından açılması veya dava açmayan ortağın sözleşmeden doğan haklarını dava açan ortağa temlik etmesi ya da açılan davaya muvafakatının sağlanması gerekir (Yargıtay HGK'nın 08.10.2003 gün 2003/12-574 Esas 2003/564 Karar, 17.01.1991 gün 1989/13-457 Esas, 1990/2 Karar ile Yargıtay 15. HD'nin 23.06.2005 gün 2004/3211 Esas 2005/3782 Karar, 28.03.2006 gün 2005/2401 Esas 2006/1794 Karar ve 13.12.2010 gün 2009/4791 Esas 2010/6856 Karar sayılı ilâmları). Bu durumda mahkemece davacıya sözleşmeyi birlikte imzaladığı dava dışı... İnşaat Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti'nin davaya muvafakatini sağlamak veya bu şirketten sözleşmeden doğan haklarını devraldığına dair alacağı temliknameyi ibraz etmek, bunlar mümkün olmadığı takdirde o şirket hakkında bu dava ile birleştirilmek üzere dava açmak üzere süre verilip bu şekilde taraf teşkili tamamlandıktan ve davada öncelikli olarak tapu iptali ve tescili istemi de olduğundan taşınmazın değerine göre noksan harç ikmâl ettirildikten sonra işin esasına girilerek sonucuna uygun bir karar verilmesi gerekirken bu hususlar gözden kaçırılarak davanın usulden reddi doğru olmamış, kararın bozulması uygun bulunmuştur. SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle davacının temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün davacı yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 23.02.2016 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>