

**mahkemece delil tespiti
raporu ile mahkemece keşif
sonrası alınan bilirkişi
raporu arasında farklılıklar
bulunduğu ve eksik inceleme
yapıldığından, davacının
itirazları da dikkate
alınarak hükme esas raporu
veren bilirkişi kurulundan
alınacak ek raporla galvaniz
direk, izolatör ve gergi
takımı imalâtlarının sözleşme
ve ekindeki belgelere göre
sözleşme kapsamında yapılması
gerekip de bilahare iş
sahibinin talimatıyla
vazgeçilen imalâtlardan
bulunup bulunmadığı ve bunun**

sonucuna göre davacı yüklenicinin ödenmeyen iş bedeli ya da sözleşme kapsamındaki imalâtlardan olması halinde YİĞŞ'nin 22/son maddesine göre yapmış olduğu gerçek giderler ve kârına karşılık isteyebileceği bedel farkı olup olmadığı ve miktarı gerekçeli ve denetime elverişli olarak hesaplattırılıp değerlendirilerek sonucuna uygun bir karar verilmesi gerekirken, eksik inceleme ve yanlış değerlendirme ile davanın tümünden reddi doğru

olmamış, kararın bozulması uygun görülmüştür

1. Hukuk Dairesi

2013/2304 E. , 2014/2223 K.

■

“İçtihat Metni” Mahkemesi :Ankara/Gölbaşı Asliye Hukuk Hakimliği Tarihi :26.12.2012 Numarası :2012/202-1132 Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizden tetkiki davacı vekili ile davalı Hukuk müşaviri A.C. vekili tarafından istenmiş ve davalının temyiz dilekçesinin süresi dışında, davacının temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanmış olup, ödenmeyen **ihale** bedeli alacağının tahsili istemine ilişkindir. Mahkemece davanın reddine dair verilen karar, taraf vekillerince temyiz edilmiştir. 1-Davalı vekilince, temyize cevap dilekçesinde katılma yoluyla temyiz isteminde bulunulmuş ise de, temyiz talebi kararın 11.01.2013 tebliğ tarihine göre 1086 Sayılı HUMK’nın 432/I. maddesine göre 15 günlük ve aynı Yasa’nın 433/II. maddesine göre diğer tarafın temyiz dilekçesinin 30.01.2013 tebliğ tarihine göre 10 günlük süre geçtikten sonra 12.02.2013 günü yapıldığından, temyiz isteminin süre yönünden reddi gerekmiştir. 2-Davacının temyiz itirazlarına gelince; Gölbaşı Polis Lojmanları’nın Elektrik Aboneliklerinin Ayrılması işine ait taraflarca imzalanan 02.03.2011 tarihli sözleşme ile iş bedeli 224.850,00 TL olarak kararlaştırılmıştır. Sözleşmenin 8.2.1. maddesinde sözleşmenin ekleri ve öncelik sıralaması gösterilmiştir. Davacı yüklenici tarafından işler davalıya teslim edilmiş, davalı iş sahibince 04.08.2011 tarihinde yapılp, 22.12.2011 tarihinde onaylanan geçici kabul tutanağında TEDAŞ tarafından yapılmasına müsaade edilmeyen galvaniz civatalı demir direk imalatı ve buna bağlı K2 tipi izolatörlerinin montajında azalma olduğu ve tek gergi takımı yapımına da ihtiyaç duyulmadığı belirtilerek geçici kabul işlemleri yapılmıştır. Davacı tarafından Gölbaşı Sulh Hukuk Mahkemesi’nin 2012/4 Değişik iş sayılı delil tespit dosyasında yaptırılan delil tespiti sonrasında düzenlenen

bilirkişi raporunda uygulama projesinde bulunmayan galvaniz direk ve donanımının yapılmasına gerek olmadığı, anahtar teslim götürü bedel üzerinden **ihale** edilen işin tamamlanmış ve çalışır durumda olmasına göre iş bedelinin tamamının ödenmesi gerektiği belirtilmiştir. Mahkemece mahallinde keşif yapılmak suretiyle alınan 10.12.2012 tarihli bilirkişi kurulu raporunda sözleşme eki dökümanlarda belirtilen galvaniz direk ve gergi izolatör takımı imalâtlarını iş sahibinin isteği doğrultusunda yüklenicinin zorunlu olarak yapamadığı ve bunlarla ilgili yüklenicinin alacak talebinin yerinde olmadığı görüşü bildirilmiştir. Davacı tarafça bilirkişi raporuna itiraz edilerek ek rapor alınması talep edilmesine rağmen, mahkemece ek rapor alınması istemi reddedilerek keşif sonucu alınan 10.12.2012 tarihli rapora itibar edilerek, dava reddedilmiştir. Taraflar arasında imzalanan 02.03.2011 tarihli sözleşmenin anahtar teslim götürü bedelli, iş bedelinin 224.850,00 TL olduğu, davacıya 172.403,75 TL ödeme yapıldığı ve galvaniz direk ile gergi izolatör takımı imalâtlarının yapılmadığı hususu uyuşmazlık konusu değildir. İhtilâf, yapılmayan bu imalâtların sözleşme kapsamında olup olmadığı ve bunun sonucu olarak yüklenicinin bedele hak kazanıp kazanmadığı noktalarında toplanmaktadır. Söz konusu imalâtların sözleşme kapsamında bulunması halinde davacı yüklenici dosya kapsamındaki delillere göre bunların dışındaki imalâtları eksiksiz ve kusursuz olarak tamamlayıp teslim ettiğinden, götürü olan sözleşme bedelinin tamamına hak kazanacaktır. Yapılmayan imalâtların sözleşme kapsamında olmasına rağmen iş sahibinin talebiyle yapımından vazgeçilmiş olması durumunda, YİĞŞ sözleşme eki olduğu ve belirli işlerin yapımından vazgeçilmesi iş eksilişi niteliğinde olacağından, bu halde yüklenicinin kalan bedele hak kazanıp kazanmadığının anılan Şartnamenin 22/son maddesi uyarınca değerlendirilip hesaplanması gerekir. Delil tespit dosyasında alınan bilirkişi raporu ile mahkemece alınan bilirkişi raporu arasında özellikle bedele hak kazanılıp kazanılmadığı konularında farklılıklar olup, mahkemece talebe rağmen bu çelişkiyi giderecek ek rapor alınmadığı gibi, az yukarıda açıklanan biçimde inceleme yaptırılarak rapor alınması yoluna da gidilmemiştir. Bu durumda mahkemece delil tespiti raporu ile mahkemece keşif sonrası alınan bilirkişi raporu arasında farklılıklar bulunduğu ve eksik inceleme yapıldığından,

davacının itirazları da dikkate alınarak hükme esas raporu veren bilirkişi kurulundan alınacak ek raporla galvaniz direk, izolatör ve gergi takımı imalâtlarının sözleşme ve ekindeki belgelere göre sözleşme kapsamında yapılması gerekip de bilahare iş sahibinin talimatıyla vazgeçilen imalâtlardan bulunup bulunmadığı ve bunun sonucuna göre davacı yüklenicinin ödenmeyen iş bedeli ya da sözleşme kapsamındaki imalâtlardan olması halinde YİĞŞ'nin 22/son maddesine göre yapmış olduğu gerçek giderler ve kârına karşılık isteyebileceği bedel farkı olup olmadığı ve miktarı gerekçeli ve denetime elverişli olarak hesaplattırılıp değerlendirilerek sonucuna uygun bir karar verilmesi gerekirken, eksik inceleme ve yanlış değerlendirme ile davanın tümünden reddi doğru olmamış, kararın bozulması uygun görülmüştür. SONUÇ:Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davalının temyiz isteminin süre yönünden REDDİNE, 2. bent uyarınca davacının temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 01.04.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>