

mahkemece hükme esas raporu veren bilirkişi kurulundan, davalının rapora itiraz dilekçesinde belirttiği itirazlarını teker teker inceleyip karşılamak, özellikle başhekimlik binası zeminindeki güçlendirme işlerinin sözleşme dışı fazla imalât olup olmadığı, buradaki kayma ve çürümenin oluşması ve zararın artmasında davacı yüklenicinin katkısı bulunup bulunmadığı ve oranı ile ihale öncesi projelerde ameliyathane binası zemin kat üst kotuna kadar

gösterilmeyip de .. İnşaat Emlak Daire Başkanlığı talimatıyla yapılan kaplama ve ısı yalıtımlarının taraflar arasında imzalanan .. tarihli tutanakta talep edilmeyeceği kabul ve taahhüt edilen imalât olup olmadığı konusunda gerekçeli ve denetime elverişli ek rapor, bunun yeterli görülmemesi halinde yeniden oluşturulacak konusunda uzman teknik bilirkişilerden rapor alınıp değerlendirilerek sonucuna uygun bir karar verilmesi gerekirken eksik incelemeyle yazılı şekilde hüküm tesisi

doğru olmamış, kararın bozulması uygun bulunmuştur

1. Hukuk Dairesi

2013/724 E. , 2013/6906 K.

■

“İçtihat Metni” Mahkemesi :Asliye Hukuk Hakimliği Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki taraf vekillerince istenmiş ve temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanmış olup geçici kabul tarihinin ötelenmesi, gecikme cezasının istirdadı, fiyat farkı ile sözleşme dışı imalât bedeli ve munzam zarar alacağı ile KDV alacağının tahsili istemlerine ilişkindir. Mahkemece ıslahla arttırılan miktar da dikkate alınarak davanın kısmen kabulüne dair verilen karar, taraf vekillerince temyiz edilmiştir. ...-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davacı vekilinin tüm, davalı vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir. ...-Hükme esas bilirkişi kurulu raporu ve ek raporunda diğer alacak kalemleri yanında başhekimlik binasının temelinde yapılan güçlendirme işleri sonucu fazla imalât bedelinin 213.223, ... TL olduğu, yine ameliyathane binası zemin kat üst katına kadar herhangi bir kaplamanın **ihale** öncesi projelerde gösterilmediği, İ.... Daire Başkanlığı talimatıyla yaptırılan ısı yalıtım bedelinin de 32.811,52 TL olduğunu hesaplamışlardır. Davalı iş sahibince ısı yalıtımı ile ilgili olarak taraflar arasında düzenlenen2003 tarihli tutanağın maddesinde, maddede belirtilen cephedeki su izolasyonu üzerine071/... poz nolu yarım tuğla duvar yerine 564/B pozuna uygun olarak sert extrüde polistren köpük levhaların mevcut su izolasyonuna zarar vermeden özel tespit elemanlarıyla tutturularak uygulanması uygun değerlendirildiği, maddesinde de onaylı projede öngörülen tuğla duvar fiyatıyla uygulanan extrüde polistren köpük imalâtı arasındaki fiyat farkının talep

edilmeyeceğinin müteahhit tarafından kabul ve taahhüt edildiği ve başhekimlik binası zemindeki güçlendirme ile ilgili olarak da....'de hazırlanan değerlendirme raporunda oturma çatlakları, temeldeki ahşap çürüyerek devre dışı kalmasının kazı hatasından kaynaklanmadığına dair bir belirleme olmadığını ileri sürerek itirazda bulunulmuştur. Mahkemece bilirkişi kurulundan ...06.2012 tarihli ek rapor alınmış ise de ek raporda itirazlar gerekçeli ve denetime elverişli olarak karşılanmamıştır. Dava tarihinde yürürlükte bulunan 1086 Sayılı HUMK'nın 283 ve devamı maddeleri ile 01....2011 tarihinde yürürlüğe giren 6100 Sayılı HMK'nın 281 ve devamı maddelerinde mahkemece, tarafların itirazı üzerine ya da kendiliğinden bilirkişi raporundaki eksik ve noksanların tamamlanması ve açıklığa kavuşturulması için ek rapor alınabileceği gibi gerçeğin ortaya çıkması için görevlendirilecek bilirkişi ya da bilirkişiler vasıtasıyla tekrar inceleme yaptırılabilmesi de düzenlenmiştir. Bu durumda mahkemece hükme esas raporu veren bilirkişi kurulundan, davalının rapora itiraz dilekçesinde belirttiği itirazlarını teker teker inceleyip karşılamak, özellikle başhekimlik binası zeminindeki güçlendirme işlerinin sözleşme dışı fazla imalât olup olmadığı, buradaki kayma ve çürümenin oluşması ve zararın artmasında davacı yüklenicinin katkısı bulunup bulunmadığı ve oranı ile **ihale** öncesi projelerde ameliyathane binası zemin kat üst kotuna kadar gösterilmeyip de İnşaat Emlak Daire Başkanlığı talimatıyla yapılan kaplama ve ısı yalıtımlarının taraflar arasında imzalanan2003 tarihli tutanakta talep edilmeyeceği kabul ve taahhüt edilen imalât olup olmadığı konusunda gerekçeli ve denetime elverişli ek rapor, bunun yeterli görülmemesi halinde yeniden oluşturulacak konusunda uzman teknik bilirkişilerden rapor alınıp değerlendirilerek sonucuna uygun bir karar verilmesi gerekirken eksik incelemeyle yazılı şekilde hüküm tesisi doğru olmamış, kararın bozulması uygun bulunmuştur. SONUÇ:Yukarıda ... bentte açıklanan nedenlerle davacının tüm, davalının diğer temyiz itirazlarının reddine, ... bent uyarınca kabulü ile hükmün davalı yararına BOZULMASINA, aşağıda yazılı bakiye ... TL temyiz ilam harcının temyiz eden davacıdan alınmasına,2013 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>