

mahkemece hüküm altına alınan miktar içerisinde *TL faiz alacağı da bulunmakta olup, mahkemece ödeme tarihinden itibaren ayrıca faiz uygulanmasına karar verildiğinden faize faiz uygulanması sonucu ortaya çıkmaktadır.Uyuşmazlık tarihi itibariyle uygulanması gereken * Borçlar Kanunu'nun * maddesi gereğince geçmiş günler faizinin tediyesinde temerrüt sebebiyle faiz yürütülemez. Mahkemece kusur oranına göre belirlenen *TL'nin davalı *Ltd. Şti.'nden tahsiline karar

verilmesi gerekirken faize faiz uygulanması sonucuna neden olacak şekilde işlemiş faizin de dava konusu alacağa eklenerek hüküm kurulması doğru olmamıştır

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2016/2287 Karar No:2017/4295

6. Tarihi:6.12.2017

Mahkemesi :Ticaret Mahkemesi
Davalılar :1-Commercial Union Sigorta A.Ş. (Aviva Sig. A. Ş.) Vek. Av. ... 2-Birlik Mak. San. ve Tic. Ltd. Şti. Vek. Av. ... 3-İz-Pa Çatı ve Cephe Kaplama İzolasyon Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizden tetkiki davalı ... Mak. San. ve Tic. Ltd. Şti. vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan rücuen tazminat istemiyle açılmış, davalılar reddini savunmuş, mahkemece ıslah olunan miktara göre davanın davalılar ... Mak. San. ve Tic. Ltd. Şti. ve ... Çatı Cephe ... Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. bakımından kabulüne, davalı ... Sigorta A.Ş. bakımından kısmen kabulüne karar verilmiş, karar davalı ... Mak. San. ve Tic. Ltd. Şti. vekiline 6.556,76 TL bakımından yasal süresi içinde temyiz edilmiştir. 1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalı ... San. ve Tic. Ltd. Şti. vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir. 2-Davacı yüklenici vekili dava dilekçesi ile, müvekkilinin yüklendiği enerji santrali işinin bir kısmının yapımı için

taşeron ... Mak. San. ve Tic. Ltd. Şti. ile anlaştığını, davalı ... Cephe Kaplama İzolasyon Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti'nin davalı taşeronun alt taşeronu olduğunu, yapılan iş için tüm taşeronları da kapsayacak şekilde davalı ... Sigorta A.Ş. ile sigorta sözleşmesi akdettiklerini, 01.11.1999 tarihinde meydana gelen kaza nedeniyle hayatını kaybeden alt taşeron davalı ... Cephe Kaplama İzolasyon Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti'nin işçisi için hükmedilen 11.374,78 TL tazminatı faiziyle birlikte müvekkilinin ödediğini ileri sürerek, ödenen bedelin davalılardan ödeme tarihinden işleyecek en yüksek mevduat faizi ile birlikte tahsilini talep etmiş, davalı taşeron ve davalı sigorta şirketi vekilleri cevap dilekçelerinde tazminat alacağından sorumlu olmadıklarını savunarak davanın reddini talep etmişler, mahkemece ıslah olunan miktara göre davanın davalılar ... Mak. San. ve Tic. Ltd. Şti. ve ... Cephe Kaplama İzolasyon Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. bakımından kabulüne, 14.556,76 TL'nin ödeme tarihi 10.08.2010 tarihinde itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte davalılardan ayrı ayrı tahsiline, davalı ... Sigorta A.Ş. bakımından kısmen kabulüne, 1.123,89 TL'nin ödeme tarihi 10.08.2010 tarihinde itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmiş, karar davalı ... Mak. San. ve Tic. Ltd. Şti. vekiline 6.556,76 TL bakımından temyiz edilmiştir. Mahkemece hükme esas alınan 04.03.2013 tarihli bilirkişi raporunda davalı ... Mak. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin sorumlu olduğu tazminat tutarı kusur oranına göre 14.057,24 TL, 10.08.2010 ödeme tarihinden dava tarihine kadar işlemiş yasal faizi ise 509,52 TL olarak hesaplanmış, mahkemece toplam 14.556,76 TL'nin davalı ... Mak. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nden ödeme tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte tahsiline karar verilmiştir. Bu haliyle mahkemece hüküm altına alınan miktar içerisinde 509,52 TL faiz alacağı da bulunmakta olup, mahkemece ödeme tarihinden itibaren ayrıca faiz uygulanmasına karar verildiğinden faize faiz uygulanması sonucu ortaya çıkmaktadır. Uyuşmazlık tarihi itibarıyla uygulanması gereken 818 sayılı Borçlar Kanunu'nun 104/son maddesi gereğince geçmiş günler faizinin tediyesinde temerrüt sebebiyle faiz yürütülemez. Mahkemece kusur oranına göre belirlenen 14.057,24 TL'nin davalı ... Mak. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nden tahsiline karar verilmesi gerekirken faize faiz uygulanması sonucuna neden olacak şekilde işlemiş faizin de dava konusu alacağı

eklenerek hüküm kurulması doğru olmamıştır. Anılan nedenlerle kararın bozulması gerekirse de yapılan yanlışlığın giderilmesi yeniden yargılama yapılmasını gerektirmediğinden kararın HMK'nın geçici 3. maddesi yollaması ile 1086 sayılı HUMK'nın 438/VII. maddesi uyarınca düzeltilerek onanması uygun görülmüştür. SONUÇ: Yukarıda 1. bentte yazılı nedenlerle davalı ... Mak. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin diğer temyiz itirazlarının reddine, 2. bentte yazılı nedenlerle davalı ... Mak. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin temyiz itirazlarının kabulü ile kararın hüküm kısmının 1. bendinin 2. satırında yer alan "14.556,76 rakam grubunun çıkarılmasına, yerine 14.057,24 rakam grubunun yazılmasına, kararın değiştirilmiş bu şekliyle DÜZELTİLEREK ONANMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalı ... Mak. San. ve Tic. Ltd. Şti.'ye geri verilmesine, karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere 06.12.2017 gününde oybirliğiyle karar verildi. İlgili Maddeler HUMK 438/VII Madde]]>