

mahkemece konusunda uzman teknik bilirkişi kurulundan gerekirse mahallinde keşif de yapılarak davacı yüklenicinin ...tarihinden ... tarihine kadar sözleşme uyarınca gerçekleştirildiği imalâtlar tespit ve tespit edilecek bu imalâtların sözleşmenin 1-a maddesine göre bedeli hesaplattırılıp bulunacak rakama ... tarihli tutanakta kabul edilen 1.057,53 TL iş sahibinin ...ya kadar yapılan imalâttan kalan borcu ile 9.500,00 TL fazla imalât ve 6.000,00 TL iş sahibi namına yapılan kat irtifakı tesis

**bedeli ilave edilmek
suretiyle varsa kanıtlanacak
ödemeler de düşüldükten sonra
sonucuna uygun bir karar
verilmesi gerekirken bu
hususlar üzerinde durulmadan
yanlış değerlendirme ile
...tarihli olağanüstü genel
kurul tutanağı hesap
mutabakatı olarak kabul
edilip davanın
sonuçlandırılması doğru
olmamış, kararın bozulması
uygun bulunmuştur.**

**T.C.
Yargıtay
15. Hukuk Dairesi**

**Esas No:2014/5032
Karar No:2014/6905
K. Tarihi:27.11.2014**

Mahkemesi :Bursa 5. Asliye Ticaret Mahkemesi

Tarihi :28.05.2013

Numarası :2012/12-2013/187

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davacı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış, eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya ikmâl edilerek gelmiş olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanmış olup bakiye iş bedeli alacağının tahsili için yapılan ilâmsız icra takibine itirazın iptâli ve takibin devamı istemine ilişkindir.

1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davacı vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir.

2-Davacı yüklenici, davalı iş sahibidir. Tarihsiz olup taraflarca 16.02.2002’de düzenlenip imzalandığı kabul edilen inşaat yapım sözleşmesi ile davacı yüklenici davalı kooperatifin inşaatlarının sözleşmede kararlaştırılan şekilde belirlenecek fiyatlarla yapımını üstlenmiştir. Yine yanlar arasında 10.03.2007 tarihinde düzenlenip davalı tarafça irade fesadı sebebiyle kabul edilmemekle birlikte mahkemenin geçerli kabul edip tutanaktaki alacağı davacının hakedişine dahil etmek suretiyle kurulan tahsil hükmüne karşı davalı iş sahibince temyize başvurulmamak suretiyle geçerli olduğu kesinleşen tutanakla 31.12.2006 tarihine kadar yapılan 19 blokun kaba yapısı, 19 blokun alt yapısı ve 10 blokun çatılarının yapımı ile ilgili davacının ödenmeyen alacağı ve davalının borcunun 1.057,53 TL olduğu kabul edilmiştir. 31.12.2006 tarihinden sonra da davacı yüklenicinin işe devam ettiği, bir kısım imalâtları gerçekleştirdiği, sözleşme dışı olarak 9.500,00 TL’lik harpuşta imalâtı yapıldığı ve 6.000,00 TL kat irtifakı tesis bedelinin iş sahibi adına yüklenici tarafından ödendiği anlaşılmaktadır.

Davalı iş sahibi kooperatifin 11.05.2008 tarihli Olağanüstü Genel Kurul toplantısına ait tutanak içeriğinden davacı yüklenici şirket müdürü S. T. da toplantıya katıldığı anlaşılmaktadır. Söz konusu toplantı tutanağına göre yüklenici şirketin 01.01.2007 tarihinden 31.03.2008 tarihine kadar gerçekleştirdiği imalât miktarı görüşülmüş ve yüklenici ile anlaşmaya varılarak iş sahibi kooperatif hesabında bulunan 150.000,00 TL'nin Mayıs 2008 sonuna kadar, 38.000,00 TL'nin Haziran 2008 sonuna kadar ve 38.000,00 TL'sinin de Temmuz 2008 ayı sonuna kadar ödenmesine karar verilmiş ise de; toplantı tutanağında şirket yetkilisinin bu rakamlar toplamı olan 226.000,00 TL imalât bedelini kabul ettiğine dair bir beyanı bulunmadığı gibi olsa dahi davacı şirket tarafından bu toplantı tutanağının ibra niteliğinde olmadığı ve kendileri için bağlayıcı olmadığı ileri sürüldüğünden davacı şirket yetkilisinin imzasını taşımayan 11.05.2008 tarihli olağanüstü genel kurul tutanağının ibraname ya da hesap mutabakatı olarak kabulü mümkün değildir.

Bu durumda mahkemece konusunda uzman teknik bilirkişi kurulundan gerekirse mahallinde keşif de yapılarak davacı yüklenicinin 01.01.2007 tarihinden 31.03.2008 tarihine kadar sözleşme uyarınca gerçekleştirdiği imalâtlar tespit ve tespit edilecek bu imalâtların sözleşmenin 1-a maddesine göre bedeli hesaplattırılıp bulunacak rakama 10.03.2007 tarihli tutanakta kabul edilen 1.057,53 TL iş sahibinin 31.12.2006'ya kadar yapılan imalâttan kalan borcu ile 9.500,00 TL fazla imalât ve 6.000,00 TL iş sahibi namına yapılan kat irtifakı tesis bedeli ilave edilmek suretiyle varsa kanıtlanacak ödemeler de düşüldükten sonra sonucuna uygun bir karar verilmesi gerekirken bu hususlar üzerinde durulmadan yanlış değerlendirme ile 11.05.2008 tarihli olağanüstü genel kurul tutanağı hesap mutabakatı olarak kabul edilip davanın sonuçlandırılması doğru olmamış, kararın bozulması uygun bulunmuştur.

SONUÇ:Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davacının diğer temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca kabulü ile hükmün davacı yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin

harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 27.11.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi.