

mahkemece konusunda uzman teknik bilirkişi ya da bilirkişiler marifetiyle ... orman yolunun bulunduğu yerlerde keşif ve bilirkişi incelemesi yapılarak dava dışı asıl iř sahibi idareden getirtilen belgeler ile zeminde yapılacak ölçümler ve arazi koşulları gözönünde tutularak bu yolların açılması için sözleşmede öngörülen makinelerle ne kadar süre çalışılması gerektiği ve buna göre davacı taşeronun sözleşme fiyatlarıyla hakettiği iř bedeli hesaplattırılıp bundan

kanıtlanan ödemeler düşüldükten sonra varsa kalan miktar üzerinden itirazın iptâline karar verilmesi gerekirken yanlış değerlendirme ile davanın tümünden reddi doğru olmamış, kararın bozulması

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2014/2867 Karar No:2015/1308

18. Tarihi:18.3.2015

Mahkemesi :Asliye Hukuk Hakimliği Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizden tetkiki davacı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan bakiye iş bedeli alacağının tahsili için yapılan ilâmsız icra takibine itirazın iptâli ve takibin devamı istemine ilişkindir. Mahkemece davacının iddiasını ispat edememesi sebebiyle davanın reddine dair verilen karar, davacı vekilince temyiz edilmiştir. 1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davacı vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir. 2-Davacı taşeron, davalı yüklenici olup, 30.07.2008 tarihinde imzalanan sözleşmeyle davacı taşeron, davalının üstlendiği ... ve ... orman yolu açılması işlerinde eksavatör ve kırıcısı ile birlikte çalışmayı üstlenmiş,

sözleşmede iş bedeli 120,00 TL KDV/saat olarak kararlaştırılmış, makinelerin iş yerine gidişinin iş verene ait olup her bir seferinin 500,00 TL olduğu kabul edilmiştir. Dava dışı ... asıl iş sahibi olup dava dışı iş sahibinden sözleşme konusu işe ait plân ve projeler ile ilgili evraklar celp edilmiştir. Yanlar arasında akdî ilişkinin varlığı, yapılacak işin birim fiyatı ve işin tamamlanıp teslim edildiği ihtilâf konusu olmayıp uyuşmazlık davacı taşeronun iş makinelerinin bu yol çalışmalarında kaç saat çalıştırıldığı noktasında toplanmaktadır. Dava dışı idarede mevcut ve dosyaya kazandırılan plân ve proje ile evraklarda taraflar arasındaki sözleşmenin konusu olan ... orman yollarının uzunluk ve genişliklerinin ne miktarda olduğu belli olduğundan bu yolların, sözleşmede belirtilen makinelerle, arazi koşullarıyla birlikte değerlendirilerek kaç saatlik çalışma ile açılabilceğinin teknik olarak tespiti mümkündür. Bu durumda mahkemece konusunda uzman teknik bilirkişi ya da bilirkişiler marifetiyle ... orman yolunun bulunduğu yerlerde keşif ve bilirkişi incelemesi yapılarak dava dışı asıl iş sahibi idareden getirtilen belgeler ile zeminde yapılacak ölçümler ve arazi koşulları gözönünde tutularak bu yolların açılması için sözleşmede öngörülen makinelerle ne kadar süre çalışılması gerektiği ve buna göre davacı taşeronun sözleşme fiyatlarıyla hakettiği iş bedeli hesaplattırılıp bundan kanıtlanan ödemeler düşüldükten sonra varsa kalan miktar üzerinden itirazın iptâline karar verilmesi gerekirken yanlış değerlendirme ile davanın tümünden reddi doğru olmamış, kararın bozulması uygun bulunmuştur. SONUÇ:Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davacının diğer temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca kabulü ile hükmün davacı yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 18.03.2015 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>