

**mahkemece konusunda uzman
teknik bilirkişiden yapıldığı
sabit olan *nolu faturada
yazılı imalâtların işin
yapıldığı * yılı mahalli
piyasa rayiçleri ile bedeli
hesaplattırılıp bulunacak bu
bedele *nolu fatura bedeli*
TL eklendikten sonra
bulunacak toplam miktardan
davacının temyizi olmaması
nedeni ile kesinleşen *TL'lik
eksik işlerin giderim bedeli
ve ihtilâfsız * TL ödeme
mahsup edilip varsa asıl
davada kalan miktar üzerinden
sonucuna uygun karar
verilmesi, davadan önce**

**yöntemine uygun ödeme talepli
ihtar bulunmadığı gibi kesin
vade de bulunmadığından dava
tarihinden talep gibi ticari
faize hükmedilmesi gerekirken
bu hususlar gözden
kaçırılarak yazılı şekilde
karar verilmesi doğru
olmamış, bozulması uygun
görölmüştür**

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2015/6159 Karar No:2016/2646

9. Tarihi:9.5.2016

Mahkemesi :Ticaret Mahkemesi Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün duruşmalı olarak temyizen tetkiki davalı-birleşen dosya davacısı ve İnş. Ltd. Şti. vekili tarafından istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen günde davacı-birleşen dosya davalısı vekili Avukat ... ile davalı-birleşen davacı ... Mimarlık ve İnş. Ltd. Şti. vekili Avukat ... geldi. Diğer davalı ...Ş. vekili gelmedi. Temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan davacı-birleşen dosya davalısı avukatı ile davalı birleşen dosya davacısı ve İnş. Ltd. Şti. avukatı dinlendikten sonra vaktin darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması başka güne bırakılmıştı. Bu kere dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Asıl ve birleşen dava, eser sözleşmesinden kaynaklanmış olup asıl

dava bakiye iş bedelinin tahsili, birleşen dava ise eksik işlem giderim bedeli ve manevi tazminat alacağının tahsiline ilişkindir. Mahkemece asıl davanın kısmen kabulüne birleşen davanın reddine dair verilen karar, davalı-birleşen dosya davacısı ve İnş. Ltd. Şti. vekili tarafından temyiz edilmiştir. 1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalı-birleşen dosya davacısı ve İnş. Ltd. Şti. vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir. 2-Davacı taşeron ile davalı yüklenici ve İnş. Ltd. Şti. arasında diğer davalı ...Ş.'nin a Şubesi'nin bir kısım tadilat işlerinin yapımı konusunda eser sözleşmesi ilişkisi kurulmuştur. Sözleşme şifahi olarak yapılmış olup taraflar bedel konusunda anlaşamamaktadırlar. Davalı yüklenicinin 41.000,00 TL ödeme yaptığı konusunda uyuşmazlık bulunmamaktadır. Davacı taşeron bir takım eksik ve kusur bulunmak suretiyle işi tamamlayıp teslim etmiştir. Davacının düzenlediği 26.09.2009 tarih 123431 sıra nolu 18.295,90 TL meblağlı faturanın davalı yükleniciye tebliğ edilip 6572 sayılı TTK'nın 23/II. maddesine göre 8 gün içinde itiraz edilmediğinden içeriğinin kesinleştiği anlaşılmaktadır. 08.12.2009 tarihli faturada yazılı imalâtlara gelince, bu faturada yazılı işlerin davacı taşeron tarafından gerçekleştirildiği sabit olup uyuşmazlık bedeli konusundadır. İşin yapıldığı ileri sürülen 2009 yılında yürürlükte bulunan 818 sayılı BK'nın 366. maddesi hükmünce bu halde iş bedelinin KDV'si de içinde olan mahalli piyasa rayiçleri ile hesaplanması gerekir. Delil tespit dosyasında belirlenen iş bedeli ile mahkemece hükme esas alınan bilirkişi kurulunca saptanan bedel arasında fark bulunmasına rağmen bu fark giderilmemiş, 08.12.2009 tarihli fatura tebliğ edilmiş ise de; yüklenici tarafından 8 günlük sürede itiraz edildiğinden içeriği kesinleşmediği halde kesinleşmiş gibi faturalar esas alınarak hesaplama yapılarak sonuca gidilmiştir. Bu durumda mahkemece konusunda uzman teknik bilirkişiden yapıldığı sabit olan 08.12.2009 tarih 68336 seri nolu faturada yazılı imalâtların işin yapıldığı 2009 yılı mahalli piyasa rayiçleri ile bedeli hesaplattırılıp bulunacak bu bedele 26.09.2009 tarih 123431 seri nolu fatura bedeli 18.295,90 TL eklendikten sonra bulunacak toplam miktardan davacının temyizi olmaması

nedeni ile kesinleşen 8.802,80 TL'lik eksik işlerin giderim bedeli ve ihtilâfsız 41.000,00 TL ödeme mahsup edilip varsa asıl davada kalan miktar üzerinden sonucuna uygun karar verilmesi, davadan önce yöntemine uygun ödeme talepli ihtar bulunmadığı gibi kesin vade de bulunmadığından dava tarihinden talep gibi ticari faize hükmedilmesi gerekirken bu hususlar gözden kaçırılarak yazılı şekilde karar verilmesi doğru olmamış, bozulması uygun görülmüştür. SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlere davalı-birleşen dosya davacısı Şti'nin diğer temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca kabulü ile hükmün davalı-birleşen dosya davacısı . Şti. yararına BOZULMASINA, 1.350,00 TL duruşma vekâlet ücretinin davacı ve birleşen dosya davalısı . Şti.'den alınarak Yargıtay'daki duruşmada vekille temsil olunan davalı ve birleşen dosya davacısı Şti.'ye verilmesine, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalı-birleşen dosya davacısı Şti.'ye geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 09.05.2016 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>