

mahkemece mahallinde
konusunda uzman teknik
bilirkişiler marifetiyle
yeniden keşif ve bilirkişi
incelemesi yapılarak sözleşme
birim fiyat esasına göre
düzenlendiğinden yüklenicinin
gerçekleştirdiği imalâtların
bedeli hesaplattırılıp,
bundan ödendiği ihtilâfsız
olan * TL mahsup edilerek
varsa kalan miktar üzerinden
davanın kabulüne karar
verilmesi gerekirken,
davalının ayıp savunması
bulunmadığı ayıp ihbarı
yapılmadığı ve dairenin
davacı namına satılıp

bedelinin ödendiği kanıtlanmadığı halde yanlış değerlendirme ve eksik inceleme sonucu ret kararı verilmesi doğru olmamış, bozulması uygun bulunmuştur

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2009/5401 Karar No:2010/5949

2. Tarihi:2.11.2010

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanmış olup, bakiye iş bedelinin tahsili istemine ilişkindir. Mahkemece davanın reddine dair verilen karar davacılar vekilince temyiz edilmiştir. 1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle karar başlığında davacılardan Ş... Y...'ın adının yazılmamış olması maddi hataya dayalı olup, mahallinde düzeltilmesi mümkün bulunduğu ve Şükran Yıldız sözleşmeyi şirket müdürü sıfatıyla imzaladığından aktif husumet ehliyetinin bulunmaması sebebiyle ret kararı sonuç itibarıyla doğru olduğundan davacı Ş... Y...'ın temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir. 2-Davacı şirket ile davalı arasında imzalanan 21.05.2005 tarihli sözleşmeyle davacı şirket davalının yapmakta olduğu inşaatın PVC doğrama, iç kapılar ve mutfak dolaplarının yapımını üstlenmiştir. Sözleşmede yapılacak imalâtların vasıfları, birim fiyatları belirtilmiş ve 10 dairedeki toplam imalât bedelinin 58.190,00 TL olduğu, bu işler karşılığı yükleniciye 50.000,00 TL kıymetindeki zemin kat kuzey cephedeki dairenin verileceği, bedelinin 50.000,00 TL olduğu, daireden arta kalan hesabın da 4 adet çekle ödeneceği ve işin teslim tarihi kararlaştırılmıştır. Davacı taşeron edimlerini yerine getirdiğini yaptığı imalâtlar karşılığı kendisine sadece 12.190,00 TL ödeme yapıldığını,

sözleşmede kararlaştırılan dairenin verilmediğini iddia etmektedir. Davalı da işin eksik bırakıldığını, sözleşmede kararlaştırılan daireyi davacının talimatı ile dava dışı M... K...’a 50.000,00 TL’ye devrettiğini bedelinin bir kısmının nakten davacıya ödendiğini, bir kısmının da kendisi tarafından davacının malzeme satın aldığı dava dışı üçüncü kişilere ödendiğini savunmuştur. Yanlar arasındaki sözleşme tapulu dairenin devrini de öngördüğünden BK’nın 213, TMK’nun 706, Tapu Kanunu’nun 26 ve Noterlik Kanunu’nun 60 maddeleri uyarınca resmi yazılı şekilde yapılmadığından davacı taşeron, bu sözleşmeye dayanarak dairenin kendisine verilmesini talep edemez ise de; davalı yüklenici sözkonusu daireyi iş bedeline mahsuben davacının sattığı dava dışı üçüncü kişiye devrettiğini savunduğundan HUMK’nın 288 ve devamı maddelerince bu savunmasını miktar itibarıyla yasal delillerle kanıtlamak zorundadır. Tapudaki devir işlemi davalı tarafından yapıldığından, bunun aksinin HUMK’nın 289. maddesi gereğince davacının açık muvafakatı bulunmaması sebebiyle tanık beyanıyla kanıtlanması mümkün değildir. Davalı tarafça da bu savunmasını doğrulayan yasal delil ibraz edilmediğinden dairenin iş bedeline mahsuben davacının talimatıyla satıldığı ve bedelinin davacıyla onun alacaklılarına ödendiği savunması kanıtlanamamıştır. Bu durumda mahkemece mahallinde konusunda uzman teknik bilirkişiler marifetiyle yeniden keşif ve bilirkişi incelemesi yapılarak sözleşme birim fiyat esasına göre düzenlendiğinden yüklenicinin gerçekleştirdiği imalâtların bedeli hesaplattırılıp, bundan ödendiği ihtilâfsız olan 12.190,00 TL mahsup edilerek varsa kalan miktar üzerinden davanın kabulüne karar verilmesi gerekirken, davalının ayıp savunması bulunmadığı ayıp ihbarı yapılmadığı ve dairenin davacı namına satılıp bedelinin ödendiği kanıtlanmadığı halde yanlış değerlendirme ve eksik inceleme sonucu ret kararı verilmesi doğru olmamış, bozulması uygun bulunmuştur. SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davacı Ş... Y...’ın temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca davacı şirketin temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün davacı şirket yararına BOZULMASINA, fazla alınan temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, 02.11.2010 gününde oybirliğiyle karar verildi. İlgili Maddeler TMK 706, Tapu Kanunu’nun 26 ve Noterlik Kanunu’nun 60 Madde HUMK 288 ve deva Madde HUMK 289 Madde]]>