

mahkemece, öncelikle
tarafılardan sorularak ve bu
konudaki delilleri tartışılıp
değerlendirmek sureti ile
davalı iş sahibi tarafından
temin edilen klozet, lavabo
ve duş teknesi miktarları
saptandıktan sonra, hükme
esas raporu düzenleyen
bilirkişi kurulundan alınacak
ek raporla yüklenicinin
hakettiği iş ve imalât
bedelinden iş sahibinin temin
ettiği 2400 m2 seramik,
fayans ve saptanacak klozet,
lavabo ve duş teknelerinin
malzeme bedelleri
hesaplattırılıp mahsup

edilmek sureti ile sonucuna uygun bir karar verilmesi gerekirken eksik inceleme ile yazılı şekilde hüküm tesisi doğru olmamış, kararın bozulması uygun bulunmuştur.

1. Hukuk Dairesi

2013/2384 E. , 2013/4457 K.

.

“İçtihat Metni” Mahkemesi :Asliye Hukuk Hakimliği Yukarıda tarih ve numarası yazılı bozmaya uyularak verilen hükmün temyizen tetkiki taraf vekillerince istenmiş ve temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanmış olup bakiye iş bedelinin tahsili istemine ilişkindir. Mahkemece bozmaya uyularak yapılan yargılama sonucunda davanın kısmen kabulüne dair verilen karar, taraf vekillerince temyiz edilmiştir. 1- Dosyadaki yazılara, mahkemece uyulan bozma ilamı gereğince inceleme yapılp hüküm verilmiş olmasına delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davacı vekilinin tüm davalı vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışındaki diğer temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir. 2- Yanlar arasında imzalanan tarihsiz **ihale** sözleşmesine ek olarak düzenlenen 30.08.1998 tarihli sözleşme ile asıl sözleşmenin 4 ve 8. maddeleri değiştirilmiş ve davacı yüklenici kabasını yaptığı inşaatın ince işlerini de ... Birim Fiyatlarına göre yapmayı üstlenmiştir. Sözleşme ve ek sözleşme kapsamındaki işleri davacı yüklenicinin malzeme dahil yapmayı üstlendiği anlaşılmaktadır. Ancak davacı yüklenici ... 2. Asliye Hukuk Mahkemesi’nin 2002/183 D.İş sayılı delil tespit dosyasında verdiği tespit dilekçesinin yapılan işler başlıklı bölümünde seramik ve fayansın 2400 m2’lik kısmının davalı iş

sahibince geri kalanının kendisi tarafından, 2001 yılında bazı dairelerin klozet, lavabo, duş teknesi gibi bölümlerinin de malzemesinin bir kısmının kooperatif tarafından bir kısmının da kendisi tarafından alınarak tamamının işçiliğinin yüklenici tarafından yapıldığını, kalorifer peteklerinin de iş sahibince alındığını, montaj ve verniklerinin kendisi tarafından yapıldığını beyan ve kabul etmiştir. Hükme esas alınan bilirkişi kurulu ek raporunda iş sahibince alınan kalorifer petek bedelleri hesaplanan imalât bedelinden düşülmüş, seramik, fayans, klozet, lavabo ve duş tekneleri ile ilgili değerlendirme yapılmamıştır. Davalı iş sahibi her ne kadar seramik ve fayansların tamamının kendisi tarafından alındığını savunmuş ise de; yüklenici tarafından kabul edilen 2400 m2 dışındakileri kendisinin temin edip yükleniciye teslim edildiğini yasal delillerle kanıtlayamamıştır. Davacının tespit dilekçesinde bir kısım klozet, lavabo ve duş teknesinin malzemelerinin davalı kooperatif tarafından temin edildiğine dair beyanı olmasına rağmen bunların sayıları da araştırılmamıştır. Bu durumda mahkemece, öncelikle taraflardan sorularak ve bu konudaki delilleri tartışılıp değerlendirmek sureti ile davalı iş sahibi tarafından temin edilen klozet, lavabo ve duş teknesi miktarları saptandıktan sonra, hükme esas raporu düzenleyen bilirkişi kurulundan alınacak ek raporla yüklenicinin hakettiği iş ve imalât bedelinden iş sahibinin temin ettiği 2400 m2 seramik, fayans ve saptanacak klozet, lavabo ve duş teknelerinin malzeme bedelleri hesaplattırılıp mahsup edilmek sureti ile sonucuna uygun bir karar verilmesi gerekirken eksik inceleme ile yazılı şekilde hüküm tesisi doğru olmamış, kararın bozulması uygun bulunmuştur. SONUÇ:Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davacının tüm, davalının diğer temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca kabulü ile hükmün davalı yararına BOZULMASINA, fazla alınan temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine, 09.07.2013 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>