

**mahkemece taraflarca delil
olarak dayanılan hakediş
raporları, ilerleme raporları
ve hesap özetleri dosyaya
ibraz ettirilerek,
hakedişlerde yazılı
imalâtlar, hakedişlerden
yapılan kesintiler, yapılan
iş ve imalât tutarı konusunda
yeniden oluşturulacak
konusunda uzman bilirkişi
kurulundan gerekirse
mahallinde keşif de yapılarak
sözleşme hükümleri de dikkate
alınarak rapor alınmalı, iş
iskelesi ve vinç kirası ile
ilgili taraf iddia ve
savunmaları incelenip**

değerlendirilmeli, tarafların ticari defter ve kayıtları ile davalının ödeme belgeleri üzerinde bilirkişiye inceleme yaptırılarak davalının yaptığı ödeme tutarı saptanmalı, kanıtlanan ödemeler davacının imalât bedelinden mahsup edilerek sonucuna göre hüküm kurulmalıdır

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2016/1377 Karar No:2016/2826

17. Tarihi:17.5.2016

Mahkemesi :Ticaret Mahkemesi Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün duruşmalı olarak temyizen tetkiki davacı vekili tarafından istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen günde davacı vekili Avukat ... ile davalı vekili Avukat ... geldi. Temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan taraflar avukatları dinlendikten sonra eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya ikmâl edilerek gelmiş olmakla dosyadaki kağıtlar okundu işin gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan bakiye iş bedeli alacağının tahsili istemine ilişkindir. Mahkemece davanın reddine dair verilen karar, davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir. Taraflar

arasında imzalanan 21.10.2011 tarihli sözleşme uyumsuzluk konusu değildir. Davacı taşeron, davalı yüklenicidir. Davacı anılan sözleşme uyarınca dava dışı ...Ş.'ye ait ... A..'nin dış cephe camelyaf takviyeli beton kabuk cephe imalât ve montaj işlerinin üretimi ve yerinde uygulanması işini üstlenmiştir. Davada sözleşme uyarınca imalâtın gerçekleştirilmesine karşın, düzenlenen hakedişlerden haksız kesintiler yapıldığı, hakediş bedellerinin gecikmeli ve eksik ödendiği belirtilerek sözleşme uyarınca yapılan iş ve imalâtlara ilişkin bakiye alacağın tahsili istenmiştir. Sözleşme konusu iş nedeniyle taraflar arasında 4 adet hakediş düzenlendiği anlaşılmaktadır. Davacı vekili tarihsiz delil listesinde, diğer delilleri yanında, hakediş imalât raporlarına, kesin hakediş raporuna, metraj tabloları, hesap özetleri ve ticari defterlere delil olarak dayanmıştır. Davalı vekili de cevap dilekçesine ekli olarak sunduğu delil listesinde, ara hakedişlere, ilerleme raporlarına ve ticari defterlere diğer delilleri yanında delil olarak dayanmıştır. Eser sözleşmelerinde kural olarak sözleşme ve ekleri ile fen ve tekniğine göre eseri tamamlayıp teslim ettiğini kanıtlamak yükleniciye, iş bedelinin ödendiğini ispatlamak ise iş sahibine aittir. Davacı taraf davasını ispat için dayandığı vakıalara ilişkin delillerini somut olarak delil listesinde açıklamıştır. Mahkemece taraflarca hakediş raporlarına, ilerleme raporlarına, ticari defterlere delil olarak dayanıldığı halde bu delillerin ibrası taraflardan istenilmeden keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmıştır. Davada davacı tarafça hakedişlerden haksız kesintiler yapıldığı ileri sürüldüğü, davalı tarafından ise hakedişlerden yapılan kesintilerin sözleşme hükümlerine uygun olduğu savunulduğu halde, mahkemece hakediş raporları celbedilip bilirkişilere inceleme yaptırılmamıştır. Bu haliyle mahkemece alınan asıl ve ek bilirkişi raporları hüküm kurmaya elverişli değildir. Diğer yandan taraflarca ticari defterlere delil olarak dayanıldığı halde, davalının ödemeleri yönünden uzman bilirkişiye tarafların ticari defter ve kayıtları üzerinde inceleme yaptırılıp rapor alınmamıştır. O halde mahkemece taraflarca delil olarak dayatılan hakediş raporları, ilerleme raporları ve hesap özetleri dosyaya ibraz ettirilerek, hakedişlerde yazılı imalâtlar, hakedişlerden yapılan kesintiler, yapılan iş ve imalât tutarı konusunda yeniden oluşturulacak konusunda uzman bilirkişi kurulundan gerekirse mahallinde keşif de

yapılarak sözleşme hükümleri de dikkate alınarak rapor alınmalı, iş iskelesi ve vinç kirası ile ilgili taraf iddia ve savunmaları incelenip değerlendirilmeli, tarafların ticari defter ve kayıtları ile davalının ödeme belgeleri üzerinde bilirkişiye inceleme yaptırılarak davalının yaptığı ödeme tutarı saptanmalı, kanıtlanan ödemeler davacının imalât bedelinden mahsup edilerek sonucuna göre hüküm kurulmalıdır. Mahkemece tarafların gösterdikleri deliller tam olarak toplanmadan eksik inceleme ve araştırma ile yazılı şekilde karar verilmesi doğru olmamış, kararın bozulması uygun bulunmuştur. SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle mahkeme kararının temyiz eden davacı yararına BOZULMASINA, 1.100,00 TL duruşma vekâlet ücretinin davalıdan alınarak Yargıtay'daki duruşmada vekille temsil olunan davacıya verilmesine, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 17.05.2016 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>