

**mahkemece tutanağı imzalayan
.. sıfatı ve davalı
yükleniciyi temsil ve ilzama
yetkili olup olmadığı
araştırılmak suretiyle sonuca
gidilmesi, tutanağın
bağlayıcı olduğu sonucuna
varıldığında ise 9 kalem işin
tamamının sözleşme dışı iş
olduğu kabul edilmek
suretiyle ödemeler de nazara
alınarak tüm işin kesin
hesabının çıkarılması ve
sonucuna göre karar verilmesi
gerekirken, eksik incelemeyle
yazılı şekilde hüküm
kurulması doğru olmamış,
kararın bozulması gerekmiştir**

24. Tarihi:24.3.2016

Mahkemesi :Ticaret Mahkemesi Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki taraf vekillerince istenmiş ve temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Dava, sözleşme dışı işlerle ilgili olduğu iddia olunan .. tarihli faturaya dayalı olarak yapılan icra takibine itirazın iptâli, takibin devamı ve %40 icra inkâr tazminatı istemiyle açılmış, davalı cevabında fatura kapsamında gösterilen işlerin sözleşme dışı iş olmadığını, kaldı ki işin tamamı yönünden davacı taşeron 5.806,00 TL fazla ödemede bulunduğunu ileri sürerek davanın reddini savunmuş, mahkemece alınan bilirkişi raporu doğrultusunda fatura kapsamındaki 9 kalem işten 3'ünün sözleşme dışı iş olduğu benimsenerek bu işlerin fatura bedeli üzerinden tutarı olan 17.753,47 TL asıl alacak ve 875,51 TL işlemiş faiz yönünden takibin devamına, fazla istemin ve icra inkar tazminatı isteminin reddine karar verilmiş, karar, taraf vekillerince temyiz edilmiştir. 1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre tarafların aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir. 2-Yanlar arasındaki .. tarihli sözleşme ile davacı taşeron ..'de bulunan .. Şantiye Binası işinin havalandırma, müşterek tesisat, brülör, kalorifer, yangın ve sıhhi tesisat işlerinin yapımını üstlenmiş, icra takibine konu ettiği .. tarihli faturayla sözleşme dışı işler yaptığını ileri sürerek bedelinin tahsili için icra takibi yapmıştır. Fatura tarihinden önce .. tarihinde düzenlenen "İş Teslim Tutanağı"nda 14 kalem işin eksiksiz ve uygun şekilde yapılp teslim edildiği, bu işlerden 6,7,8,9,10,11,12,13,14 nolu imalatların ilave imalatlar olduğu belirtilmiş, tutanak davalı yüklenici adına teslim alan sıfatıyla .. tarafından imzalanmıştır. İş teslim tutanağında belirtilen 9 kalem iş için düzenlenen fatura bedeli 59.059,00 TL'dir. Mahkemece tayin olunan bilirkişi kurulu bu imalâtlardan sadece 3 adedinin sözleşme dışı iş olduğunu kabul etmek suretiyle ve işin kesin hesabını da çıkararak sonuca gitmiş, davacı taşeron

rapora itirazında ve temyiz dilekçesinde 17.11.2008 tarihli iş teslim tutanağı ile sözü edilen 9 kalem işin sözleşme dışı olduğunu davalının .. imzası ile temsil edildiğini ileri sürmüştür. Davalı adına tutanağı imzalayan.. davalının yetkili temsilcisi veya ticari vekili olup olmadığı dosya kapsamından anlaşılamamaktadır... gerçekten de davalı yükleniciyi temsil ve ilzama yetkili kişi veya davalının ticari vekili ise sözü edilen tutanak davalıyı bağlayacak ve tutanakta geçen 9 kalem işin tamamı sözleşme dışı iş olarak kabul edilecektir. Bu itibarla mahkemece tutanağı imzalayan .. sıfatı ve davalı yükleniciyi temsil ve ilzama yetkili olup olmadığı araştırılmak suretiyle sonuca gidilmesi, tutanağın bağlayıcı olduğu sonucuna varıldığında ise 9 kalem işin tamamının sözleşme dışı iş olduğu kabul edilmek suretiyle ödemeler de nazara alınarak tüm işin kesin hesabının çıkarılması ve sonucuna göre karar verilmesi gerekirken, eksik incelemeyle yazılı şekilde hüküm kurulması doğru olmamış, kararın bozulması gerekmiştir. SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle tarafların sair temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca hükmün temyiz eden taraflar yararına BOZULMASINA, ödedikleri temyiz peşin harçlarının istek halinde temyiz eden taraflara geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 24.03.2016 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>