

mahkemeye yapılacak iş;
davalının imâl ve teslim
ettiği direklerin
ağırlıklarının * birim fiyat
ve analizlerdeki
ağırlıkların altında kaldığı
ve teknik şartname
hükümlerine uygun olmadığı
gerekçesiyle 18 nolu kesin
hakedişte dava dışı iş
sahibince davacı yüklenicinin
alacağından yapılan
kesintiden * tarihli protokol
hükümleri uyarınca davalının
sorumlu olduğunu kabul
ederek, davalının sorumlu
olduğu kesinti miktarının
bilirkişi kurulundan alınacak

ek raporla belirlemek ve sonucuna uygun hüküm kurmaktan ibarettir.

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2015/5304 Karar No:2016/645

3. Tarihi:3.2.2016

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizden tetkiki davacı temlik alan vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış, eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya ikmâl edilerek gelmiş olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Uyuşmazlık, iki ayrı eser sözleşmesi ilişkisinden kaynaklanmış olup, davacı yüklenici, davalı taşerondur. Davada, davalı tarafından imâl edilerek sahaya sevk edilen galvanizli direklerin ağırlıklarının 16.08.2007 ve 05.01.2008 tarihli sözleşme hükümlerine, 28.08.2007 ve 06.02.2008 tarihli test raporları sonuçlarına, dava dışı Tedaş'ın teknik şartnamelerine ve birim fiyatlarına aykırı olduğu, durumun dava dışı İl Müdürlüğü ve İl Müdürlüğü tarafından düzenlenen 22.01.2010 ve 19.02.2010 tarihli tutanaklarla belirlenerek 18 nolu kesin hakedişte tartı farkları nedeniyle alacaktan kesinti yapıldığı, yapılan kesintinin 28.265,97 euroluk kısmının davalının imâl ve teslim ettiği direklerden kaynaklandığı, bu nedenle davalının da kesintiden sorumlu olduğu ileri sürülerek, 28.265,97 euro karşılığı 65.576,91 TL alacağın davalıdan tahsili istenmiştir. Davalı cevabında, dava konusu direkleri siparişe, sözleşmeye, sözleşme eki teknik resimlere ve şartnamelere uygun olarak imâl edip davacıya teslim ettiklerini, 16.08.2007 ve 05.01.2008 tarihli sipariş formlarında direklerin ağırlık değil adet üzerinden sipariş edildiğini, sözleşme ekindeki direk projesi ve resimleri teklif aşamasında davacıya gönderdiklerini, davacının bu resimleri ve projeleri onayladığını, idare yetkililerinin katılımıyla yapılan testlerde direk ağırlığına yönelik bir

test yapılmadığını, davacının iddia ettiği şekildeki ağırlık eksikliğinin ilk bakışta anlaşılabilir hesaplanabilecek miktarda olduğunu, davacının direkleri teslim aldıktan sonra herhangi bir itirazda bulunmadığını savunarak davanın reddine karar verilmesini istemiştir. Mahkemece taraflar arasındaki ilişki ticari nitelikte satış sözleşmesi olarak nitelendirilmiş, her iki tarafça imzalanan 16.08.2007 ve 05.01.2008 tarihli sipariş teyit formları ve ekindeki teknik belgelerde, test ve tesbit raporunda direk ağırlığı ile ilgili herhangi bir hususa yer verilmediği, ödemeye esas ölçünün direk adedi olduğunun yazılı bulunduğu, teknik şartnamede direk ağırlığına ilişkin bir düzenleme bulunmadığı, işin teklif birim fiyat usulü ihale edildiği, birim fiyat kitabının sözleşme eki olmadığı, işverence davalıdan imalatçı taahhütnamesinin istenilmediği, işverence direklerin kabul edilip kullanımına izin verildiği, davalının direkleri usulüne uygun olarak üretip teslim ettiği, bir an için satımın ayıplı olduğunun kabul edilmesi halinde dahi bunun açık ayıp olduğu, davacının süresi içerisinde ayıp ihbarında bulunmadığı gerekçesiyle dava reddedilmiş, karar, davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir. Mahkemece yanlar arasındaki ilişki ticari satım sözleşmesi olarak nitelendirilmiş ve ticari satışa ilişkin hükümler uygulanmıştır. Oysa yanlar arasındaki sözleşmelerin konusu onaylı tip projelere ve teknik şartnamelerine uygun direk imâl ve teslimi olduğundan taraflar arasındaki ilişkinin eser sözleşmesi ilişkisi olduğunun kabulü ve uyumsuzluğa sözleşme tarihinde yürürlükte bulunan 818 sayılı Borçlar Kanunu'nun 355 ve devamı maddelerinin uygulanması gerekir. Yanlar arasında.. Elektrik Şebekesi tesisinde kullanılacak direkler hakkında 16.08.2007 tarihli ve .. Elektrik Şebekesi tesisinde kullanılacak direkler hakkında 05.01.2008 tarihli "Sipariş Teyit Formu" başlıklı sözleşmeler imzalanmıştır. Genel olarak uyumsuzluk, dava dışı iş sahibince davacı yüklenicinin kesin hakedişinden yapılan kesintiden davalı taşeronun sorumlu olup olmadığı, kesilen miktarı davacının davalıdan rücu talep edip edemeyeceği noktalarında toplanmaktadır. Davacı yüklenici, davalı taşeron ve dava dışı iş sahibi arasında .. işine ilişkin olarak düzenlenen 28.08.2007 tarihli ve .. işine ilişkin olarak düzenlenen 06.02.2008 tarihli "Test ve Tespit Raporu" başlıklı protokollerin son paragraflarında, bu protokollerin 'ın

haklarının saklı kalması ve daha sonra ortaya çıkabilecek teknik şartnameye aykırılıklardan imalâtçı firmanın (davalının) ve müteselsilen yüklenici firmanın (davacının) sorumluluğunun devam etmesi koşulu ile imzalandığı açıklanmıştır. Bu protokoller ile davalı taşeron, sonradan ortaya çıkabilecek teknik şartnameye aykırılıklardan dava dışı iş sahibine karşı akidi olan davacı yüklenici ile birlikte müteselsilen sorumlu olmayı kabul etmiştir. Protokollerde süre tayin edilmediğinden davalının protokollere dayalı sorumluluğunun zamanaşımı süresince devam edeceği kuşkusuzdur. Dava dışı iş sahibinin teknik şartnameye aykırılıktan kaynaklanan hak ve alacaklarının müteselsil borçlulardan davacı yüklenici tarafından karşılanması halinde davalı taşeronun 28.08.2007 ve 06.02.2008 tarihli protokollere dayalı müteselsil sorumluluğunun davacı yükleniciye karşı devam edeceği kabul edilmelidir. Sorumluluk taahhüdü, garanti verilmesinde olduğu gibi ayıp ihbar yükümlülüğünü ortadan kaldıracığından süresinde ayıp ihbarında bulunulmaması davacının ayıba bağlı talep haklarını ortadan kaldırmayacaktır. Yukarıdaki açıklamalara göre mahkemece yapılacak iş; davalının imâl ve teslim ettiği direklerin ağırlıklarının birim fiyat ve analizlerindeki ağırlıkların altında kaldığı ve teknik şartname hükümlerine uygun olmadığı gerekçesiyle 18 nolu kesin hakedişte dava dışı iş sahibince davacı yüklenicinin alacağından yapılan kesintiden 28.08.2007 ve 06.02.2008 tarihli protokol hükümleri uyarınca davalının sorumlu olduğunu kabul ederek, davalının sorumlu olduğu kesinti miktarının bilirkişi kurulundan alınacak ek raporla belirlemek ve sonucuna uygun hüküm kurmaktan ibarettir. Dairemizin emsal 02.10.2014 tarih 2014/497 E.- 2014/5662 K. sayılı ve 18.12.2015 tarih 2015/1553 E.-2015/6259 K.sayılı ilâmları). Açıklanan nedenlerle kararın bozulması gerekmiştir. SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle kararın temyiz eden davacı yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacı temlik alan'e geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 03.02.2016 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>