

mahkemece yapılacak iş, hükme esas alınan bilirkişi raporunu düzenleyen bilirkişi kurulundan alınacak ek raporla 28.07.2011 protokol tarihi itibarıyla mahalli piyasa rayiçlerine göre eksik işler bedeli hesaplattırılarak davacı taşeron alacağından düşölmek suretiyle sonucuna uygun bir karar verilmesi gerekirken bu husus gözden kaçırılarak davalının ibraz ettiğı ve davacının kabul etmediğı davalının üçüncü kişilerle yaptığı sözleşme ve faturalar dikkate alınarak düzenlenen

rapora itibar edilerek davanın sonuçlandırılması doğru olmamış, kararın bozulması uygun görülmüştür.

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2015/408 Karar No:2015/6120

2. Tarihi:2.12.2015

Mahkemesi :Ticaret Mahkemesi Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün duruşmalı olarak temyizen tetkiki davacı vekili tarafından istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen günde davacı vekili Avukat ... geldi. Davalı vekili gelmedi. Temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan davacı avukatı dinlendikten sonra vaktin darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması başka güne bırakılmıştı. Bu kere dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan bakiye iş bedelinin tahsili istemine ilişkin olup, mahkemece yapılan yargılama sonunda davanın reddine dair verilen karar, davacı tarafından temyiz edilmiştir. Davacı taşeron, davalı ise yüklenicidir. 1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davacı vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir. 2-Davacı taşeron ile davalı yüklenici arasında 17.12.2010 tarihinde ... İli ...'de ... derslikli lise ve derslikli lise ve ... ince imalât işlerinin yapılması konusunda taşeronluk sözleşmesi akdedilmiştir. Davacı taşeron işi yapıp teslim etmesine rağmen bakiye iş bedelinin ödenmediğini iddia etmiş, davalı ise davacı tarafından işin eksik yapıldığını, eksik kalan işlerin üçüncü kişilere yaptırıldığını, davacının hakediş alacağı kalmadığını belirtmiş, mahkemece yapılan yargılama sonunda son alınan üçüncü bilirkişi kurulu raporu da

dikkate alınarak davanın reddine karar verilmiştir. Davacı taşeron yetkilisi ile davalı yüklenici arasında imzalanan 28.07.2011 tarihli "Durum Tespiti, Fesih, Tasfiye ve İşyeri Teslim Belgesi"nde sözleşme konusu işteki eksik imalatlar A, B, C bentlerinde gösterilmiştir. Söz konusu belgenin son sayfası birinci maddesinde davacı taşeron, davalının bu eksiklikleri nam ve hesabına yapmasını ya da başkalarına yaptırmasını ve giderlerinin davacı taşeron alacaklarından kesilmesini kabul etmiştir. Hükme esas alınan bilirkişi kurulu raporunda bu eksik işlerin tamamlattırılma bedeli, davalı tarafından dosyaya sunulan davalının üçüncü kişilerle yapmış olduğu sözleşme ve üçüncü kişiler tarafından davalı adına düzenlenen faturalar dikkate alınarak 77.649,00TL belirlenmiş ise de bu hesaplama tarzına davacı tarafından itiraz edilmiştir. Bu durumda mahkemece yapılacak iş, hükme esas alınan bilirkişi raporunu düzenleyen bilirkişi kurulundan alınacak ek raporla 28.07.2011 protokol tarihi itibarıyla mahalli piyasa rayiçlerine göre eksik işler bedeli hesaplattırılarak davacı taşeron alacağından düşülmek suretiyle sonucuna uygun bir karar verilmesi gerekirken bu husus gözden kaçırılarak davalının ibraz ettiği ve davacının kabul etmediği davalının üçüncü kişilerle yaptığı sözleşme ve faturalar dikkate alınarak düzenlenen rapora itibar edilerek davanın sonuçlandırılması doğru olmamış, kararın bozulması uygun görülmüştür. SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davacının diğer temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca kabulü ile hükmün davacı yararına BOZULMASINA, 1.100,00 TL duruşma vekâlet ücretinin davalıdan alınarak Yargıtay'daki duruşmada vekille temsil olunan davacıya verilmesine, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 02.12.2015 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>