

mahkemece yapılması gereken iş, hükme esas raporu düzenleyen bilirkişi kurulundan alınacak ek raporla davalının yaptırdığı ve eseri teslim aldığı kabul edilen delil tesbiti tarihi itibarıyla sözleşmede kararlaştırıldığı halde yapılmayan, eksik bırakılan ve geciktirilen kısmın sözleşme fiyatlarıyla bedeli ve bu bedelin %1'i oranında uygulanabilecek günlük ve toplamda 28 günlük gecikme cezası hesaplattırılıp yüklenicinin ödenmeyen * TL alacağından mahsup edilerek

sonucuna uygun bir karar vermek olmalıdır.Bu husus üzerinde durulmadan eksik inceleme ile işin tamamı üzerinden günlük gecikme cezası hesaplanarak yazılı miktarda yüklenici alacağına hükmedilmesi doğru olmamış, kararın bozulması uygun görülmüştür

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2017/841 Karar No:2017/2298

29. Tarihi:29.5.2017

Mahkemesi :Ticaret Mahkemesi Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizden tetkiki taraf vekillerince istenmiş ve temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşılmış, eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya ikmâl edilerek gelmiş olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanmakta olup, ödenmeyen iş bedeli alacağının tahsili istemine ilişkindir. Mahkemece davanın kısmen kabulüne dair verilen karar taraf vekillerince temyiz edilmiştir. 1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalı vekilinin tüm, davacı vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi

gerekmiştir. 2-Yanlar arasında imzalanan 08.12.2011 tarihli sözleşmenin 5. maddesinde işin sözleşme sürecinde taşeron tarafından tamamlanıp idareye teslim edilmediği takdirde taşerondan her gecikme günü proje bedeli işin maddi tutarının %1'i oranında gecikme cezasının kesileceği, bu gecikme cezasının taşeronun varsa yükleniciden olan alacağından hiç bir ihtara gerek kalmaksızın mahsup edileceği kararlaştırılmıştır. Ceza, işin süresinde teslim edilmemesi hali için kararlaştırıldığından sözleşme ve dava tarihinde yürürlükte bulunan 818 sayılı BK'nın 158/II. maddesinde düzenlenen ifaya ekli cezadır. 08.12.2011 tarihli sözleşme birim fiyatlı olup teslimde gecikmeler olmakla birlikte mahkemenin kabulüne göre davacı yüklenicinin edimini önemli oranda yerine getirdiği anlaşılmaktadır. Mahkemece işin sözleşmeye göre teslimi gereken süre ve verilen süre uzatımı eklendiğinde teslimi gereken tarih ile teslim tarihi arasında 28 gün gecikme olduğu ve davalı iş sahibinin 14.337,82 TL gecikme cezası mahsubunda haklı olduğu kabul edilerek davacı alacağı hesaplanmış ise de, sözleşmenin süresi yer tesliminden itibaren 22 gün olduğu, yapılacak işin niteliği gereği teslim aşamalı ve zamana yayılmış olarak yapılacağından, günlük gecikme cezasının teslimi yapılan imalât dışında kalan ve geciktirilen kısmın bedeli üzerinden ve gecikilen süre için hesaplanıp belirlenmesi gerekirken günlük cezanın sözleşmenin tamamının bedeli üzerinden hesaplanması doğru olmamıştır (Yargıtay 15. HD'nin 23.12.2004 gün 2004/2040 Esas 2004/6727 Karar, 16.10.2008 gün 2007/6731 Esas 2008/6047 Karar ve 15.06.2011 gün 2010/1876 Esas 2011/5348 Karar sayılı ilâmları). Bu durumda mahkemece yapılması gereken iş, hükme esas raporu düzenleyen bilirkişi kurulundan alınacak ek raporla davalının yaptırdığı ve eseri teslim aldığı kabul edilen delil tesbiti tarihi itibarıyla sözleşmede kararlaştırıldığı halde yapılmayan, eksik bırakılan ve geciktirilen kısmın sözleşme fiyatlarıyla bedeli ve bu bedelin %1'i oranında uygulanabilecek günlük ve toplamda 28 günlük gecikme cezası hesaplattırılıp yüklenicinin ödenmeyen 23.998,51 TL alacağından mahsup edilerek sonucuna uygun bir karar vermek olmalıdır. Bu husus üzerinde durulmadan eksik inceleme ile işin tamamı üzerinden günlük gecikme cezası hesaplanarak yazılı miktarda yüklenici alacağına hükmedilmesi doğru olmamış, kararın bozulması uygun görülmüştür. SONUÇ:

Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davalının tüm, davacının diğer temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca kabulü ile hükmün davacı yararına BOZULMASINA, aşağıda yazılı bakiye 489,80 TL temyiz ilam harcının temyiz eden davalıdan alınmasına, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 29.05.2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>