

mal alım ihalesine işine ilişkin taraflar arasında * tarihli hizmet sözleşmesi imzalandığını, müvekkilinin sözleşmeden doğan yükümlülüklerini eksiksiz olarak yerine getirdiğini ancak davalı idare tarafından sözleşmenin maddeleri gereğince haksız olarak feshedildiğini sözleşmenin haksız feshi nedeniyle müvekkilinin zarara uğradığını ileri sürerek dilekçesinde bildirdiği diğer nedenlerle sözleşme gereği verilen * TL bedelli teminat mektubunun iadesine sözleşme

gereği yapılan masraflar yönünden * TL sözleşmenin feshi nedeniyle uğranılan kar kaybı yönünden şimdilik * TL'nin davalıdan tazminine karar verilmesini talepli dava

T.C.

İSTANBUL

11. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO: 2017/760 Esas

KARAR NO: 2019/923

DAVA : Tazminat (Hizmet Sözleşmesinden Kaynaklanan)

DAVA TARİHİ: 18/08/2017

BİRLEŞEN

İSTANBUL 3. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO: 2017/853 – KARAR NO: 2018/575

DAVA : Alacak (Hizmet Sözleşmesinden Kaynaklanan)

DAVA TARİHİ: 06/10/2017

BİRLEŞEN

İSTANBUL 4. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO: 2017/1070 – KARAR NO: 2018/1183

DAVA : Tazminat (Hizmet Sözleşmesinden Kaynaklanan)

DAVA TARİHİ: 05/12/2017

KARAR TARİHİ: 21/11/2019

Yukarıda tarafları ve konusu yazılı asıl ve birleşen davaların

mahkememizce yapılan açık yargılaması sonrasında;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Asıl dava yönünden;

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; davalı idare tarafından **ihale** edilen ve müvekkili tarafından alınan Köy Atıksu Arıtma Tesislerinde Klordioksit Uygulaması mal alımı işine ilişkin taraflar arasında 18/07/2016 tarihli hizmet sözleşmesi imzalandığını, müvekkilinin sözleşmeden doğan yükümlülüklerini eksiksiz olarak yerine getirdiğini ancak, davalı idare tarafından, sözleşmenin 34.1 ve 34.4 maddeleri gereğince haksız olarak feshedildiğini, sözleşmenin haksız feshi nedeniyle müvekkilinin zarara uğradığını ileri sürerek dilekçesinde bildirdiği diğer nedenlerle sözleşme gereği verilen 33.000 TL bedelli teminat mektubunun iadesine, sözleşme gereği yapılan masraflar yönünden 18.373,30 TL, sözleşmenin feshi nedeniyle uğranılan kar kaybı yönünden şimdilik 1.000 TL'nin davalıdan tazminine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı vekili cevap dilekçesinde özetle; taraflar arasında yapılmış 18/07/2016 tarihli Köy Atıksu Arıtma Tesislerinde Klordioksit Uygulaması İşine ilişkin sözleşme gereği davacının üzerine düşen edimleri yerine getirmediği, yapılan işin teknikşartnameye ve sözleşmeye uygun olmadığını, davacıya yapılan ihtara rağmen eksikliklerin giderilmemesi nedeniyle sözleşmenin 34.maddesi gereği haklı nedenle feshedildiğini ileri sürerek dilekçesinde bildirdiği diğer nedenlerle davanın reddini savunmuştur.

Birleşen İstanbul 3. Asliye Ticaret Mahkemesi 2017/853 Esas sayılı dosyası yönünden;

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; taraflar arasında yapılmış 18/07/2016 tarihli sözleşmenin feshi nedeniyle, sözleşme gereği alınan 13/07/2016 tarih, 33.000 TL bedelli teminat mektubunun alındığı tarih ile irat kaydedildiği tarih arasındaki güncelleme farkı 5.423,41 TL'nin davalıdan tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı vekili cevap dilekçesinde özetle; müvekkilinin sözleşmeden doğan sorumluluklarını eksiksiz yerine

getirildiğini ancak, davacı tarafça sözleşmenin 34.1 ve 34.4 maddeleri gereğince haksız olarak feshedildiğini, davacı idarenin **ihale** şartlarında yanlış düzenleme yaptığını ve bu haliyle müvekkiline iş verdiğini, davacının kendi hatasını müvekkiline yüklediğini ileri sürerek davanın reddini savunmuştur.

Birleşen İstanbul 4. Asliye Ticaret Mahkemesi 2017/1070 Esas sayılı dosyası yönünden;

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; taraflar arasında yapılmış 18/07/2016 tarihli sözleşme gereği davacının üzerine düşen edimleri yapılan ihtara rağmen süresi içinde yerine getirmemesi nedeniyle sözleşmenin feshedildiğini ileri sürerek dilekçesinde bildirdiği diğer nedenlerle sözleşme gereği 515.970 TL ceza bedelinin davalıdan tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı vekili cevap dilekçesinde özetle; müvekkilinin sözleşmeden doğan sorumluluklarını eksiksiz yerine getirildiğini ancak, davacı tarafça sözleşmenin 34.1 ve 34.4 maddeleri gereğince haksız olarak feshedildiğini, davacı idarenin **ihale** şartlarında yanlış düzenleme yaptığını ve bu haliyle müvekkiline iş verdiğini, davacının kendi hatasını müvekkiline yüklediğini ileri sürerek davanın reddini savunmuştur.

Asıl dava; taraflar arasındaki sözleşmenin haksız feshi iddiasına dayalı uğranıldığı ileri sürülen kar kaybı tazminatının, sözleşme gereği yapılan masrafın davalıdan tahsili ile teminat mektubunun iadesi istemine,

Birleşen İstanbul 3. ATM'nde açılan dava; taraflar arasındaki sözleşmenin haklı nedenle feshi iddiasına dayalı olarak sözleşme gereği verilen teminat mektubu güncelleme farkı alacağının davalıdan tahsili istemine,

Birleşen İstanbul 4. ATM'nde açılan dava; yine araflar arasındaki sözleşmenin haklı nedenle feshi iddiasına dayalı olarak sözleşmede öngörülen gecikme cezası alacağının davalıdan tahsili istemine ilişkindir.

Taraflar arasındaki çözümlenmesi gereken uyuşmazlık, taraflar arasında yapılmış sözleşmenin haklı nedenle feshedilip

edilmediği ve buna göre tarafların birbirlerinden ileri sürdükleri şekilde alacaklı olup olmadığı noktalarında toplanmaktadır.

Yanlar arasındaki uyuşmazlığın niteliği itibari ile zm özel ve teknik bilgiyi gerektirdiğinden; asıl ve birleşen davalara dayanak ve konu yapılan yanlar arasındaki sözleşmesinin feshinin haklı olup olmadığının tespiti, sözleşme ve teknik şartnameye göre edimlerin yerine getirilip getirilmediği, asıl ve birleşen davalarda ileri sürülen iddia ve savunmalara göre tarafların birbirlerinden alacaklarının bulunup bulunmadığı yönünden bilirkişi kurulu raporu alınmasına karar verilerek, taraf ticari defter ve kayıtları ile getirtilip-sunulan belgelerle birlikte dosya konusunda uzman bilirkişiler YMM ..., sözleşme konusu ürünler konusunda uzman Prof. Dr. ... ve Ekonomi ve Finans uzmanı Dr. ...'e tevdi edilmiş, adı geçen bilirkişi kurulu tarafından düzenlenen 10/04/2019 tarihli raporun dosya arasında olduğu görülmüştür. Alınan bilirkişi kurulu raporunda özetle; taraflar arasında Köy Atıksu Arıtma Tesislerinde Klordioksit Uygulaması işi ile ilgili 18/07/2016 tarihli hizmet sözleşmesi imzalandığı, asıl davada yüklenici davacı tarafça, sözleşmenin teknik şartnamesine uyulmamasının gerekçesi olarak %0,3'lk klordioksit için ruhsat alınamayacağının ifade edildiği ancak, aynı **ihale**ye katılan başka firmanın bu ruhsatı bulunduğu, asıl davalı birleşen davacı idarenin etiket üzerinde %3'lk klordioksit yazması nedeniyle yüklenici firmanın teknik şartnameye uymadığı; raporda belirtilen diğer teknik açıklamalar doğrultusunda taraflar arasındaki sözleşme gereği taahhüdün yerine getirilmemesi nedeniyle sözleşmenin davalı birleşen davacı ... tarafından haklı nedenle feshedildiği;

Bu yönden asıl davada; sözleşmenin haklı feshi nedeniyle yüklenici davacının herhangi bir taleple bulunamayacağı, ayrıca 4735 sayılı Kanunun 20.maddesi uyarınca kesin teminatın irat kaydedilmesinin yasa gereği olduğu, dolayısıyla söz konusu teminat miktarının davacıya iade edilmesinin uygun olmadığı; Birleşen İstanbul 3. ATM 2017/853 Esas sayılı davası yönünden, 4735 sayılı Kanunun 22.maddesi gereği teminat güncelleme

farkının talep edilebileceği, bu yönden kesin teminatın güncel tutarının 38.423,41 TL olarak hesaplandığı ve davacı tarafça (38.423,41 TL – 33.000 TL =) 5.423,41 TL teminat güncelleme farkı talep edilebileceği;

Birleşen İstanbul 4. ATM 2017/1070 Esas sayılı davası yönünden, taraflar arasındaki sözleşmenin 9.maddesinde, 1.parti malın 29/07/2016 tarihinde, 2.parti malın 20/09/2016 tarihinde, 3.parti malın 19/11/2016 tarihinde teslim edilmesinin kararlaştırıldığı, birleşen davacı tarafça 11/01/2017 tarihli ihtarname ile 10 günlük teslim sresinin tanındığı ancak, davalının tüm malı sresinde teslim etmediği, davalının ihtarnamede belirtilen süre sonunda temerrüde düştüğü; sözleşmenin 34.1 maddesi kapsamında birleşen davacının, tüm mal bedeli üzerinden 10 günlük gecikme cezası olarak (540.000 TL x 10 gün x 0.003 ceza oranı =) 16.200 TL talep edebileceği bildirilmiştir.

Alınan bilirkişi kurulu raporu gerekçeli, denetlenebilir, dosya içeriğine uygun ve uyuramazlığı çözmeye yeterli görüldüğünden, davacı birleşen davalı taraf itirazları yerinde görülmemiş, mahkememizce de benimsenmiş ve hükme esas alınmıştır.

Tarafların karşılıklı iddia ve savunmaları, alınan ve benimsenen bilirkişi kurulu raporu, toplanıp birlikte değerlendirilen tüm delillere göre;

Asıl dava yönünden yapılan inceleme sonrasında; yukarıda ve benimsenen bilirkişi kurulu raporunda ayrıntılı olarak dayanak ve gerekçeleriyle açıklandığı üzere; yüklenici davacının teknik şartnameye uymaması ve sözleşme gereği üzerine düşen edimleri sresinde yerine getirmemesi nedeniyle sözleşmenin davalı tarafça haklı nedenle feshedildiği, dolayısıyla davacının herhangi bir zarar ve tazminat talebinde bulunamayacağı, ayrıca 4735 sayılı Kanunun 20.maddesi gereği irat kaydedilen teminatın iadesinin mümkün olmadığı anlaşıldığından asıl davanın reddine karar verilmiştir.

Birleşen İstanbul 3. ATM 2017/853 Esas sayılı davası yönünden yapılan inceleme sonrasında; taraflar arasındaki sözleşmenin haklı feshi nedeniyle, 4735 sayılı Kanunun 22.maddesi gereği

birleşen davacının teminat güncelleme farkı talep edebileceği, bu yönden benimsenen bilirkişi kurulu raporunda açıklandığı üzere birleşen davacının birleşen davalıdan teminat güncelleme farkı 5.423,41 TL alacaklı olduğu anlaşıldığından birleşen davanın kabulüne karar verilmiştir.

Birleşen İstanbul 4. ATM 2017/1070 Esas sayılı davası yönünden yapılan inceleme sonrasında; yukarıda açıklandığı üzere sözleşmenin 34.1 maddesi gereği yapılan ihtarnamede belirtilen süre sonunda birleşen davalının temerrüde düşürüldüğü, bu itibarla benimsenen bilirkişi kurulu raporunda ayrıntılı olarak açıklandığı üzere 10 gün gecikme üzerinden birleşen davacının birleşen davalıdan 16.200 TL alacaklı olduğu; bu miktarı aşan birleşen davacı taraf isteminin açıklanan nedenlerle yerinde olmadığı anlaşıldığından birleşen bu davanın kısmen kabulüne karar verilmiştir.

Açıklanan nedenlerle aşağıdaki kararı vermek gerekmiştir.

KARAR: Yukarıda gerekçesi açıklandığı üzere;

1-Asıl davanın REDDİNE,

a-Karar tarihinde yürürlükte bulunan Harçlar Tarifesi gereğince alınması gerekli olan 44,40 TL maktu karar ve ilam harcının, başlangıçta yatırılan 894,42 TL peşin harçdan mahsubu ile bakiye 850,02 TL'nin karar kesinleştiğinde ve talep halinde davacıya iadesine,

b-Davalı kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi gereğince hesap ve takdir olunan 6.111,12 TL vekalet ücretinin davacıdan alınıp davalıya verilmesine,

c-Taraflarca yatırılan gider avansından arta kalan kısmın karar kesinleştiğinde ve talep halinde taraflara iadesine,

2-Birleşen İst.3.ATM.nin 2017/853 Esas Sayılı DAVANIN KABULÜ ile,

a-5.423,41 TL'nin birleşen dava tarihi olan 05/10/2017 tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte davalıdan alınarak davacıya ödenmesine,

b-Alınması gerekli 370,47-TL karar ve ilam harcının davalıdan alınıp maliyeye gelir kaydına,

c-Davacı taraf vekille temsil olunduğundan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca hesap ve taktir olunan 2.725-TL vekalet ücretinin davalıdan alınıp davacıya verilmesine,
d-Davacı tarafça tebligat giderine ilişkin yapılan 25 TL yargılama giderinin davalıdan alınıp davacıya verilmesine,
3-Birleşen İst.4.ATM.nin 2017/1070 Esas Sayılı DAVANIN KISMEN KABULÜ ile,
a-16.200,00 TL'nin birleşen dava tarihi olan 05/12/2017 tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte davalıdan alınarak davacıya ödenmesine,
Bu konuda davacı tarafın fazlaya ilişkin isteminin reddine,
b-Alınması gerekli 1.106,62-TL karar ve ilam harcının davalıdan alınıp maliyeye gelir kaydına,
c-Davacı taraf vekille temsil olunduğundan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca hesap ve taktir olunan 2.725-TL vekalet ücretinin davalıdan alınıp davacıya verilmesine,
d-Davalı kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi gereğince hesap ve takdir olunan 33.940,80 TL vekalet ücretinin davacıdan alınıp davalıya verilmesine,
e-Davacı tarafından yapılan 1.500 TL bilirkişi ücreti ve 30 TL tebligat posta gideri olmak üzere toplam 1.530 TL'nin kabul ve red oranına göre 48,04 TL'sinin davalıdan alınıp davacıya verilmesine,
f-Davalı tarafından yapılan 1.500 TL bilirkişi ücreti ve 21 TL tebligat posta gideri olmak üzere toplam 1.521 TL'nin kabul ve red oranına göre 1.473,24 TL'sinin davacıdan alınıp davalıya verilmesine,
Dair, taraf vekillerinin yüzünde, gerekçeli kararın tebliğinden itibaren iki hafta içerisinde İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde istinaf kanun yolu açık olmak üzere oy birliğiyle verilen karar açıkca okunup, usulen anlatıldı.

Başkan ...

,e-imzalı

Üye ...

,e-imzalı

Üye ...

,e-imzalı

Katip ...

,e-imzalı

Bu belge 5070 sayılı Yasa uyarınca güvenli E-İMZA ile imzalanmıştır.