

**Mal Alımı İhaleleri Uygulama
Yönetmeliği'nin maddesinde
gereklilik arz eden tasdik
işleminin ilk önce ve
doğrudan T.C.*Konsolosluga
yapılması zorunlu kılınmadığı
gibi, * Federal Demokratik
Cumhuriyeti Dışişleri
Bakanlığının resmî ve geçerli
bir makam olduğu hususları
birlikte gözetildiğinde,
düzeltici işlem
belirlenmesine ilişkin dava
konusu işlemin iş deneyim
belgelerinin geçersiz
sayılmasına ilişkin kısmında
hukuka uygunluk bulunmadığı
gerekçesiyle dava konusu**

işlemin iptaline dair karar

Karar No:2017/766

Temyiz İsteminde Bulunanlar : 1- (Davalı) ...

Vekilleri : ...

2- (Davalı Yanında Müdahil) ...

Vekili : ...

Karşı Taraf (Davacı) : ...

Vekili : ...

İstemin Özeti : Ankara 12. İdare Mahkemesi'nin 25.05.2016 tarih ve E:2016/1717, K:2016/1807 sayılı kararının; davacının iş deneyimini tevsik etmek için sunduğu belgelerin kamu ihale mevzuatına uygun sunulmadığı ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararındaki maddi yanlışlıkların düzeltilmesi suretiyle kararın onanması gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi ... Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının gerekçeli olarak onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüşüldü:

Dava, Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü Barajlar ve HES Dairesi Başkanlığınca ... tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen ... ihalesine ilişkin olarak davalı müdahali tarafından 04.02.2016 tarihinde yapılan itirazen şikâyet başvurusu üzerine düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin 03.03.2016 tarih ve 2016/UM.III-685 sayılı Kamu İhale Kurulu kararının iş deneyim belgesinin geçersizliğine ilişkin kısımlarının iptali istemiyle açılmış, İdare Mahkemesince; dava konusu ihalede 10 ihale dokümanı satın alındığı, 6 isteklinin ihaleye katıldığı, yapılan değerlendirme sonucunda tek geçerli teklif olarak kalan davacıya ait teklifin ekonomik açıdan en avantajlı teklif olarak belirlendiği, 04.02.2016 tarihli itirazen şikâyet başvurusu üzerine davalı idarece davacıya ait iş deneyim belgelerinin uygun olmadığına karar verildiği, dava dilekçesi ekinde ibraz edilen T.C. Dışişleri Bakanlığı Konsolosluk İşleri Genel Müdürlüğünün 08.04.2016 tarih ve 10761925 sayılı yazısında, Etiyopya Federal Demokratik Cumhuriyetinin, Yabancı Resmi Belgelerin Tasdiki Mecburiyetinin Kaldırılması Sözleşmesi'ne taraf olmadığı gibi Türkiye ile Etiyopya Federal Demokratik Cumhuriyeti arasında özel olarak belgelerin tasdiki hususunu düzenleyen bir anlaşmanın olmadığı; Etiyopya'da düzenlenen resmî bir belgenin Türkiye'de kullanılabilmesi için iki yöntemin kullanıldığı, ilk yöntemin bahse konu belgenin önce Etiyopya Dışişleri Bakanlığınca onaylanması, ardından Addis Ababa Büyükelçiliğince imza-mühür tasdikinin yapılması, sonrasında ise Addis Ababa Büyükelçiliği imza ve mührünün Bakanlığın tasdik birimince onaylanması; ikinci yöntemin ise, belgenin

Ankara'da bulunan Etiyopya Büyükelçiliğince onaylanması, ardından Etiyopya Büyükelçiliğine ait imza ve mührün Bakanlığın tasdik birimince tasdik edilmesi olduğu, onay/tasdik işleminin kapsamının imza ve mührün onaylanması ile sınırlı tutulduğu, bu çerçevede dış temsilciliklerince yapılan rutin imza-mühür tasdikinin, belgenin düzenlendiği ülkenin Dışişleri Bakanlığı'nın imza ve mührünün onaylanmasından ibaret olduğunun ifade edildiği; dava dosyasındaki bilgi ve belgeler ile Mal Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 29. maddesinin birlikte değerlendirilmesinden, T.C. Dışişleri Bakanlığı Konsolosluk İşleri Genel Müdürlüğünün aktarılan yazısı uyarınca bahse konu belge içeriğinin doğrudan T.C. Addis Ababa Konsolosluğu tarafından tasdik edilmediği, T.C. Addis Ababa Konsolosluğunca Etiyopya Federal Demokratik Cumhuriyeti Dışişleri Bakanlığı yetkililerine ait imza ve mühürlerinin doğruluğunun tasdik edildiği, uygulamada bu şekilde yapılan tasdik işleminin belgenin geçersiz olması sonucunu doğurmayacağı, davalı idarece de onay/tasdik silsilesinin herhangi bir aşamasında belge içeriği ile belge üzerindeki imza ve mühürlerin yanlış veya yanıltıcı olduğuna ilişkin bir tespitin yapılmadığı, dolayısıyla davalı idarece aranan işlem silsilesine mutlak anlamda riayet edilmemesinin esasa etkili bir aykırılık oluşturmayacağı, öte yandan Mal Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 29/4(ç) maddesinde gereklilik arz eden tasdik işleminin ilk önce ve doğrudan T.C. Addis Ababa Konsolosluğunca yapılması zorunlu kılınmadığı gibi, Etiyopya Federal Demokratik Cumhuriyeti Dışişleri Bakanlığının resmî ve geçerli bir makam olduğu hususları birlikte gözetildiğinde, düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin dava konusu işlemin iş deneyim belgelerinin geçersiz sayılmasına ilişkin kısmında hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş, bu karar davalı idare ve davalı idare yanında müdahil tarafından temyiz edilmiştir.

Dairemizin 09.01.2017 tarih ve E:2016/1521 sayılı kararıyla, Mal Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 29/4(ç)

maddesinin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiş olup, dava konusu Kurul kararına dayanak teşkil eden düzenlemenin, uygulanması hâlinde telafisi güç veya imkansız zararların doğacağı ve açıkça hukuka aykırı olduğu tespit edilmiştir.

Dava konusu işlemin iptali yolundaki temyize konu Ankara 12. İdare Mahkemesi'nin 25.05.2016 tarih ve E:2016/1717, K:2016/1807 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeyerek anılan Mahkeme kararının yukarıda belirtilen gerekçeyle ONANMASINA; dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, temyiz giderlerinin istemde bulunanlar üzerinde bırakılmasına, posta giderleri avansından artan tutarın davalı idareye ve davalı idare yanında müdahile iadesine, kullanılmayan 48,10-TL yürütmeyi durdurma harçlarının istemleri hâlinde davalı idareye ve davalı idare yanında müdahile ayrı ayrı iadesine, 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 27.03.2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan