

Mal alımı ihalelerinde teklif edilen ürünün Teknik Şartname'ye uygunluğuna ilişkin değerlendirmenin sadece “tekliflerin değerlendirilmesi” aşamasında yapılabileceği gibi “muayene ve kabul” aşamasında da yapılabileceği, ihale dokümanında düzenlenmiş olması koşuluyla bu konudaki takdir yetkisinin idarelere ait olduğu, değerlendirmenin

Toplantı No : 2019/053

Gündem No : 27

Karar Tarihi : 04.12.2019

Karar No : 2019/UM.II-1595

BAŞVURU SAHİBİ:

Turkuaz Lojistik Enerji San. ve Tic. Ltd. Şti.-Yücel
Dönmezbaba Dönmezler Kömür İş Ortaklığı,

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Bursa İl Milli Eğitim Müdürlüğü,

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2019/361234 İhale Kayıt Numaralı “Kömür Alımı” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

Bursa İl Milli Eğitim Müdürlüğü tarafından 03.09.2019 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen “Kömür Alımı” ihalesine ilişkin olarak Turkuaz Lojistik Enerji San. ve Tic. Ltd. Şti. – Yücel Dönmezbaba/Dönmezler Kömür İş Ortaklığının 11.11.2019 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 13.11.2019 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 22.11.2019 tarih ve 49896 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 22.11.2019 tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2019/1481 sayılı itirazen şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

KARAR:

Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi.

İtirazen şikâyet dilekçesinde özetle Bursa İl Milli Eğitim Müdürlüğü tarafından 03.09.2019 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen 2019/361234 İhale Kayıt Numaralı “Katı Yakıt (Kömür) Alımı” ihalesi kapsamında Bircanlar Madencilik Tic. ve San. Ltd. Şti. tarafından yapılan itirazen şikâyet başvurusunun Kamu İhale Kurumu tarafından kabul edilerek düzeltici işlem belirlendiği, idare tarafından 07/11/2019 tarihinde yeniden değerlendirme yapılarak Bircanlar Madencilik Tic. ve San. Ltd. Şti. nin ekonomik açıdan en avantajlı teklif, Safi Katı Yakıt San. ve Tic. A.Ş.nin ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif olarak belirlendiği, taraflarınca 11/11/2019 tarihinde idareye şikâyet başvurusunda bulunulduğu, idare tarafından şikayetlerinin reddedildiği,

Ülkemizde kömür satışının belirli bir zaman diliminde yoğunlaştığı ve bu dilimde onlarca kurum ve kuruluş tarafından kömür alındığı ve bunların her birinin ihale mevzuatı çerçevesinde alındığı, her ihalede analiz raporu istenildiği,

analiz laboratuvarlarının her analiz edilen ürünü saklamak için yeterli alana sahip olamayacağı, analiz laboratuvarlarınca onlarca farklı türdeki kömürün saklanması mümkün olmadığı, EK-7 de yer alan belgede, şikâyet konusu ihale kapsamında sunulan deney raporlarını düzenleyen TSE Deney ve Kalibrasyon Dairesi Başkanlığı Manisa Yapı Malzemeleri ve Kömür Laboratuvarının analiz talebinin yapıldığı tarihteki numunelerin kırılıp raporları hazırlandıktan sonra numuneleri arşivleme gibi bir görevlerinin bulunmadığını bildirdiği, ihale teklif dosyası içerisinde yer alan analiz raporunu düzenleyen analiz laboratuvarınca analize konu kömür numunelerinin saklanmadığının belirtildiği, Kamu İhale Kurumu'nun idarece analiz raporunu düzenleyen TSE Deney ve Kalibrasyon Başkanlığı ile yazışma yapılarak eksik husus olarak tespit edilen uygunluk numarasının bildirilmesinin istenilmesi yönünde karar alındığı, ancak zikredilen kuruluş tarafından uygunluk numarasının tespitinin kurumlarınca yapılmadığı, uygunluk numarasının ilgililer tarafından beyan ve talep edilmesi halinde ilgili raporlara yazıldığıнын bildirildiği, ilgili deney laboratuvarının Bircanlar Madencilik Ltd. Şti.nin test edilen ürününe ilişkin olarak uygunluk numarasının kendisinde bulunmadığını bildirdiği, bunun sebebinin Bircanlar Madencilik Ltd. Şti.nin laboratuvarında orijinal torbada istenilen özelliklerde kömürü götürüp analiz yaptırmadığının olduğu, ihale dosyasındaki belgelerin (satış izin, uygunluk) farklı, deney için verilen kömürün farklı olduğu, bu gerekçelerle sundukları kömürün Teknik Şartname'de istenilen niteliklere sahip olup olmadığının, analiz edilen ürünün hangi ürün olduğunun tespitinin mümkün olmadığı, dolayısıyla sunulan analiz raporunun hangi kömüre ait olduğunun belli olmadığı, eksik analiz raporu dikkate alınarak idare tarafından değerlendirmenin yapıldığı, idarenin hatalı ve hukuka açıkça aykırı olarak eksikliği gidermeden karar aldığı, Kamu İhale Kurumu'nun kararında giderilmesi gerektiği belirtilen eksikliğin itirazen şikâyet konusu ihalede giderilmesinin mümkün olmadığı, bu durumun analiz raporunu düzenleyen

kuruluşun yazısı ile tartışmasız şekilde ve kesin olarak ortaya çıktığı, idarenin eksikliklerin esasa etkili olmadığından bahisle ve ilgili isteklinin beyanlarına istinaden karar vermeyi tercih ettiği ve böylece idareye güven ve idarede istikrar ilkelerine açıkça aykırı davrandığı, ilgili istekliler tarafından sunulan kömürlerin orijinal torbasında ve marka bilgisi açıkça belirtilerek bir analize tabi tutulmadığı, ilgili laboratuvarın Şartname'deki kriterlerin karşılandığı bilgisinin teyidinin teknik olarak mümkün olmadığı, dolayısıyla isteklilerce sunulan raporun Şartname'ye uygunluğundan söz edilemeyeceği, bu nedenlerle itirazın şikâyetine konu kararın bilgi eksikliği giderilemeyen analiz raporunu sunan isteklilerin ihale dışı bırakılarak yeniden değerlendirme yapılmasını sağlayacak şekilde düzeltilmesi gerektiği iddialarına yer verilmiştir.

Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

İhale dokümanında yapılan düzenlemelerden, ihale konusu işin Bursa İl Milli Eğitim Müdürlüğü kapsamında bulunan ve Teknik Şartname ekinde yer alan okullar için toplam 935 ton kömür (portakal), 902 ton kömür (ceviz), 882 ton kömür (fındık) alımına ilişkin olduğu, yüklenicinin sözleşmenin yapılmasından sonra en geç 7 gün içerisinde mal teslimine başlayacağı ve alınacak kömürün tamamının 45 gün içerisinde teslim edileceği, ihalenin 03.09.2019 tarihinde birim fiyat teklif alınmak suretiyle gerçekleştirildiği belirlenmiştir.

İdari Şartname'nin "İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri" başlıklı 7'nci maddesinde "7.1. İsteklilerin ihaleye katılabilmeleri için aşağıda sayılan belgeleri teklifleri kapsamında sunmaları gerekir:

1)

- Katı Yakıt Satıcısı Kayıt Belgesi,
- Bursa Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü İthalatçı Kömür Satış İzin Satış Belgesi,
- Uygunluk Belgesi,

- Analiz Raporu
- Bayilik Yetki Belgesi

...

7.5.4. İsteklinin teklifi kapsamında sunması gerektiği teknik şartnamede belirtilen belgeler.” düzenlemesi bulunmaktadır.

Teknik Şartname'nin 13'üncü maddesinde “İsteklilerin ürüne ait TSE ve TSEK belgesi ile verilecek olan ürünün teknik şartnamedeki değerlere uygun olduğunu gösteren TSE'den alınmış, istekli firma adına (ihale ilan tarihinden sonra) düzenlenmiş rapor, teklif zarfı içerisinde ihale komisyonuna vermeleri zorunludur.” düzenlemesi bulunmaktadır.

03.09.2019 tarihinde yapılan ihaleye 8 isteklinin teklif verdiği, ihale komisyonunca yapılan değerlendirme neticesinde, Turhal Yedirir Nakliyat Besicilik Gıda Yakacak Maddeleri İnşaat Sanayi ve Ticaret Limited Şirketinin geçici teminat sunmaması gerekçesiyle, Dağlıoğlu Madencilik Enerji İnşaat Endüstri Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketinin ihale ilan tarihinden sonra alınması gereken TSE analizi raporu sunmaması gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakıldığı, 03.09.2019 tarihli kesinleşen ihale kararı ile Bircanlar Madencilik Tic. ve San. Ltd. Şti.nin ekonomik açıdan en avantajlı teklif, Safi Katı Yakıt Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketinin ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak belirlendiği,

03.09.2019 tarihli kesinleşen ihale kararının bildirimi üzerine Turkuaz Lojistik Enerji Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi- Yücel Dönmezbaba İş Ortaklığının 12.09.2019 tarihli dilekçe ile Bircanlar Madencilik Tic. ve San. Ltd. Şti. ile Safi Katı Yakıt Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketinin sunmuş oldukları satış izin belgesi ve uygunluk belgesindeki uygunluk numaralarının TSE'den alınan uygunluk ve analiz raporlarında yazmadığı, dolayısıyla sunulan satış izin belgesi ve uygunluk belgesindeki ilgili bakanlıkça satışına izin verilen kömür ile ihale ilan tarihinden sonra TSE'ye yaptırılan ve teslim edilmesi taahhüt edilen kömürün aynı olmadığı iddiaları ile idareye şikâyet başvurusunda bulunulduğu, ihale komisyonunca

yapılan inceleme neticesinde tekliflerin yeniden incelendiği, 12.09.2019 tarihli kesinleşen ihale kararında (ikinci) Turhal Yedirir Nakliyat Besicilik Gıda Yakacak Maddeleri İnşaat Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi'nin geçici teminat sunmaması gerekçesiyle, Dağlıoğlu Madencilik Enerji İnşaat Endüstri Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketinin ihale ilan tarihinden sonra alınması gereken TSE analizi raporu sunmaması gerekçesiyle, Bircanlar Madencilik Tic. ve San. Ltd. Şti.nin TSE ve TSEK Kurumundan alınan belge üzerinde taahhüt edilen kömüre ait uygunluk numarasının belirtilmemesi ve dağıtımı yapılacak kömüre ait taahhüt evrakı sunulmaması gerekçesiyle, Safi Katı Yakıt Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi ve Yakısmet Mah. Nak. İnş. Malz. Mol. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin TSE ve TSEK kurumundan alınan belge üzerinde taahhüt edilen kömüre ait uygunluk numarası belirtilmemesi gerekçesi ile, Mehmet Büyükyıldız'ın uygunluk rapor numarası ile satış izin raporunda belirtilen uygunluk numarasının uyuşmaması gerekçesiyle, Er-Tur Madencilik İnşaat Petrol ve Tic. Ltd. Şti.nin geçici teminatını geri almış olması gerekçesiyle tekliflerinin değerlendirme dışı bırakıldığı ve Turkuaz Lojistik Enerji Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi-Yücel Dönmezbaba İş Ortaklığı'nın ekonomik açıdan en avantajlı teklif olarak belirlendiği,

12.09.2019 tarihli kesinleşen ihale kararının isteklilere bildirimi üzerine Bircanlar Madencilik Tic. ve San. Ltd. Şti.nin 20.09.2019 tarih ve 39445 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan dilekçesi ile idarece tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılma gerekçelerinin uygun olmadığı iddiaları ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunduğu, Kurumca yapılan inceleme neticesinde Kurulun 24.10.2019 tarihli ve 2019/UM.II-1375 sayılı kararı ile Bircanlar Madencilik Tic. ve San. Ltd. Şti.nin dağıtımı yapılacak kömüre ait taahhüt evrakı sunulmaması nedeniyle değerlendirme dışı bırakılma gerekçesinin yerinde olmadığı belirlendiği ve Bircanl ve Yakısmet Mah. Nak. İnş. Malz. Mol. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin tekliflerinin değerlendirmeye alınması ve anılan isteklilerden

Teknik Şartname'nin 13'üncü maddesi kapsamında sunulan belgedeki bilgi eksikliğinin tamamlanmasının istenilmesi ve bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi yönünde düzeltici işlem karar alındığı tespit edilmiştir.

Kurulun 24.10.2019 tarihli ve 2019/UM.II-1375 sayılı kararının idareye tebliğ edilmesi üzerine söz konusu kararın gereklerinin yerine getirilmesi amacıyla idarenin 05.11.2019 tarihli ve 21728689 sayılı yazısı ile, Bircanlar Madencilik Tic. ve San. Ltd. Şti.nin teklif dosyası kapsamında sunduğu Ege Bölge Laboratuvarları Müdürlüğü'nce düzenlenen muayene ve deney raporunda kömür numunesine ait uygunluk numarasının belirtilmemiş olması durumuna ilişkin, Manisa Yapı Malzemeleri ve Kömür Laboratuvarı'ndan uygunluk numarasının idareye bildirilmesi talep edilmiştir. İdarenin aynı zamanda Bircanlar Madencilik Tic. ve San. Ltd. Şti., Safi Katı Yakıt Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi ve Yakısmet Mah. Nak. İnş. Malz. Mol. San. ve Tic. Ltd. Şti.nden de 01.11.2019 tarihli ve E.21541352 sayılı yazı ile Teknik Şartname'nin 13'üncü maddesi kapsamında sunulan belgedeki bilgi eksikliğinin tamamlanılmasının istenildiği görülmüştür.

TSE Ege Bölge Koordinatörlüğü'nün Bircanlar Madencilik Tic. ve San. Ltd. Şti.nin laboratuvar deney raporu ile ilgili 05.11.2019 tarih ve E.281791 sayılı cevabi yazısında, "İlgi yazınızda talep etmiş olduğunuz 34646 nolu rapora ait olan kömür numunesinin uygunluk numarasının tespitinin yapılması işleminin laboratuvarımız faaliyetleri arasında yer almamaktadır. Bu nedenle uygunluk numarası tespit talebinizin karşılanamayacağını bildirir, gereğini arz ederim." ifadelerine yer verilmiştir.

Bircanlar Madencilik Tic. ve San. Ltd. Şti., Safi Katı Yakıt Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi'nin 05.11.2019 tarihli yazısında da, "...2019/361234 İKN'li Kömür ihalesinde komisyona sunmuş olduğumuz TSE Deney Kalibrasyon Merkezi Başkanlığından alınmış 346246 nolu deney raporumuza ilişkin olarak Kurumla görüşülmüştür.

TSE Deney Kalibrasyon Raporunda uygunluk numarasının belirlenmesinin Kurumlarınca tespit edilmesinin mümkün olmadığı ayrıca raporunda uygunluk numarası belirtilmiş olan evrakların beyana esas olarak açıklamalar kısmında belirtildiği ve bu açıklamanın “beyan” olarak yazıldığı bilgisine ulaşılmıştır. Yukarıda anılan sebeplerden ve KİK’in almış olduğu karara istinaden, 22.08.2019 tarih ve 346246 sayılı muayene deney raporumuzda deneyi yapılmış olan kömüre uygunluk numarasının 2019-0948.41.UB.0291 olduğunu tüm yasal sorumlulukları kabul ederek beyan ve taahhüt ederiz.” şeklinde idareye cevap verilmiştir.

07.11.2019 tarihli kesinleşen ihale kararı ekinde yer alan tutanakta, laboratuvarla yapılan görüşmede, “ ... laboratuvarın çalışma prensibinde testi istenen malzemelerin üst yazı ile beyan esaslı müracaat sonucu analiz raporlarının hazırlandığı, ilgili firmanın ise ihale teklif zarfı kapsamında sunmuş olduğu analiz raporunun üst yazısında özel deney yazdığı, laboratuvar numunelerinin kırıldıktan sonra raporların hazırlandığı ve numunelerin arşivlenmediği belirtilmiştir. Ayrıca, ilgili firmanın idareye vermiş olduğu beyan dilekçesinde ihale teklif zarfı kapsamında sunmuş olduğu TSE Analiz Raporlarının bu iş için hazırlandığı ve laboratuvara o tarihte vermiş olduğu numunelere ait test sonuçları olduğu” ifade edilmiştir.

4734 sayılı Kanun’un “Tekliflerin değerlendirilmesi” başlıklı 37’nci maddesinde, ihale komisyonunun talebi üzerine idarenin tekliflerin incelenmesi, karşılaştırılması ve değerlendirilmesinde yararlanmak üzere net olmayan hususlarla ilgili isteklilerden yazılı olarak tekliflerini açıklamalarını isteyebileceği, ancak bu açıklamanın, hiçbir şekilde teklif fiyatında değişiklik yapılması veya ihale dokümanında yer alan şartlara uygun olmayan tekliflerin uygun hale getirilmesi amacıyla istenilmeyeceği ve yapılamayacağı, tekliflerin değerlendirilmesinde, öncelikle belgeleri eksik olduğu veya teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olmadığı

36'ncı maddeye göre ilk oturumda tespit edilen isteklilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verileceği, ancak, teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmaması kaydıyla, belgelerde bilgi eksikliği bulunması halinde idarece belirlenen sürede isteklilerden bu eksik bilgilerin tamamlanmasının yazılı olarak isteneceği, belirlenen sürede bilgileri tamamlamayan isteklilerin değerlendirme dışı bırakılacağı ve geçici teminatlarının gelir kaydedileceği hüküm altına alınmıştır.

4734 sayılı Kanun'un anılan hükmü çerçevesinde, isteklilerce ihale dokümanında teklif ile birlikte sunulması gereken yeterlik belgelerinin sunulması durumunda, belgelerde net olmayan hususlar ile ilgili bilgilerin yazılı olarak açıklanmasının ve belgeyi düzenleyen merciden kaynaklanan eksik bilgilerin de tamamlanmasının söz konusu istekliden istenmesi gerekmektedir.

İhale işlem dosyasında yer alan belgelerden Turkuaz Lojistik Enerji Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi- Yücel Dönmezbaba İş Ortaklığının da Bircanlar Madencilik Tic. ve San. Ltd. Şti. gibi Safi Katı Yakıt San. ve Tic. A.Ş.nin Bursa ilinde yetkili satıcısı olduğu, söz konusu isteklinin de Teknik Şartname'nin 13'üncü maddesinde istenilen TSE Deney ve Kalibrasyon Merkezi Başkanlığı Ege Bölge Laboratuvarları Müdürlüğü tarafından düzenlenmiş 22.08.2019 tarihli deney analiz raporunu sunduğu, bu raporda açıklamalar bölümünde analizi yapılan numunenin uygunluk numarasının belirtildiği tespit edilmiştir. Dolayısıyla, farklı istekliler tarafından aynı laboratuvardan farklı tarihlerde alınan deney analiz raporlarından birinde numunenin uygunluk numarası belirtilmişken, diğlerinde belirtilmediği görüldüğünden, 24.10.2019 tarihli ve 2019/UM.II-1375 sayılı Kurul kararında, Bircanlar Madencilik Tic. ve San. Ltd. Şti. tarafından sunulan TSE Deney ve Kalibrasyon Merkezi Başkanlığı Ege Bölge Laboratuvarları Müdürlüğü tarafından düzenlenen ve net olmayan hususa ilişkin konunun netleştirilmesi için mevzuata uygun şekilde düzeltici

işlem tesisine karar verilmiştir.

Yukarıda yapılan tespitler neticesinde, firmaların özel deney için getirdiği kömür numunelerinin örneklerinin laboratuvarda arşivlenmediği, kömüre ilişkin uygunluk numarasının muayene ve deney raporunun üstünde ilgili TSE Bölge Müdürlüğü tarafından yazılması zorunlu bir bilgi olmadığı, ilgili firmaların özel talebi üzerine deney raporunun ilk sayfasına Laboratuvar tarafından böyle bir bilgi yazıldığı, bu   er  vede Bircanlar Madencilik Tic. ve San. Ltd. şti.nin deney için laboratuvara getirdiği numune kömürün uygunluk numarasının bu aşamada bilinmesinin fiilen mümkün olmadığı anlaşılmıştır.

Başvuru sahibinin de teklif ettiği kömüre ilişkin numune deney raporunu aynı laboratuvardan aldığı, ancak o raporda numune uygunluk numarasına yer verildiği görülmüştür. İlgili laboratuvarın yazısı   er  vesinde söz konusu isteklinin özel olarak talep etmesi nedeniyle, deney raporunda "Açıklamalar" bölümünde uygunluk numarası bilgisinin bulunduğu belirlenmiştir.

İlgili laboratuvarlar tarafından testlerinin yapılması talebiyle teslim edilen kömür numunelerinin muayene ve deney raporlarında uygunluk belge numarasının zorunlu olarak yazılması gereken bir bilgi olmadığı, ancak ilgili firmanın özel talebi olması durumunda yazıldığı anlaşıldığından, söz konusu deney raporuna konu numunenin, teklif dosyası kapsamında sunulan uygunluk belgesi ve satış izin belgesi alınan ürüne ilişkin olduğunun bu belge üzerinden anlaşılması mümkün gözükmemektedir. Ayrıca, ihale dokümanında yer alan düzenlemelerde, muayene ve deney raporunda kömüre ilişkin uygunluk belge numarasının belirtilmesi gerektiği yönünde bir düzenlemeye yer verilmediği belirlenmiştir. Anılan hususlar   er  vesinde Bircanlar Madencilik Tic. ve San. Ltd. şti. nin teklif dosyası kapsamında sunduğu muayene ve deney raporunun, Teknik şartname'nin 13'üncü maddesinde teklif dosyası kapsamında sunulması gerektiği belirtilen rapor için yeterli ve uygun olduğu tespit edilmiştir.

Her ne kadar Teknik Şartname'nin 13'üncü maddesinde isteklilerden teklif dosyası kapsamında sunulması istenilen muayene ve deney raporunun üzerinde kömür uygunluk numarası belirtilmesinin zorunlu olmaması nedeniyle, deney raporuna konu numunenin, teklif dosyası kapsamında sunulan uygunluk belgesi ve satış izin belgesi alınan ürüne ilişkin olduğunun anlaşılmıştır. Ancak ihale dokümanının kesinleştiği göz önüne alındığında kesinleşen ihale dokümanı çerçevesinde isteklilerin katılım ve yeterlik belgelerini sunması gerekmektedir.

Kaldı ki, kesinleşen ihale kararına göre geçerli olduğu belirlenen 4 istekliden 3'ünün (diğer istekli zaten Safi Katı Yakıt Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi olduğu) de Safi Katı Yakıt Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi'nin Proyak ve Safi marka ithal kömürünü Bursa ilinde satmaya yetkili satıcısı olduğu, dolayısıyla geçerli tüm tekliflerin aynı ürünü teklif ettikleri görülmüştür.

Mal alımı ihalelerinde teklif edilen ürünün Teknik Şartname'ye uygunluğuna ilişkin değerlendirmenin sadece "tekliflerin değerlendirilmesi" aşamasında yapılabileceği gibi "muayene ve kabul" aşamasında da yapılabileceği, ihale dokümanında düzenlenmiş olması koşuluyla bu konudaki takdir yetkisinin idarelere ait olduğu, değerlendirmenin yapıldığı aşamadan bağımsız olarak teklif edilen ürünlerin Teknik Şartname'de yer alan düzenlemelere uygun olup olmadığı yönünde yapılan değerlendirme neticesinde alınan kararlara ilişkin nihai sorumluluğun da idarelere ait olduğu belirlenmiştir. Ayrıca bu sorumluluğun yüklenici tarafından teslim edilecek malın ihale dokümanına uygun olup olmadığını değerlendirme hususunda muayene ve kabul komisyonlarına yüklenen ve idari ve/veya cezai tedbirlerin uygulanmasını doğurabilecek sorumluluğu ortadan kaldırmayacağı açıktır.

Yapılan tespitler neticesinde, başvuru sahibinin iddialarının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.