

mevzuat gereği, özel uzmanlık gerektiren teknik hususlarla ilgili olarak ihtisas sahibi kamu veya özel hukuk tüzel kişileri ile gerçek kişilerin görüşüne başvurabilecek olan davalı idarece; davaya konu ihalede, ihale üzerinde bırakılan isteklinin sunmuş olduğu örneklerin teknik şartları karşılayıp karşılamadığının değerlendirilmesi gerektiği, bu hususa ilişkin değerlendirme yapılmaksızın, bu konudaki takdir ve sorumluluğun ihaleyi yapan idarede olduğu gerekçesiyle

davacının itirazen şikâyet başvurusunun reddedilmesine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmadığı; ihalenin 129. ve 130. kısmına ilişkin olarak; ihalede davacı şirketçe döküman satın alındığı ve ihaleye teklif verildiği, dolayısıyla davacı şirketin istekli statüsünü kazandığı, bu nedenle davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasının ihale ile arasındaki menfaat ilişkisinin kesilmesi sonucunu doğurmayacağı göz önüne alındığında, davacı

şirketin iddialarının esasının incelenmesi gerektiği, bu iddialar yönünden başvurunun ehliyet yönünden reddedilmesinde hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçeli dava

13. D., E. 2016/3568 K. 2016/3472 T. 27.10.2016

İstemın Özeti : Ankara 1. İdare Mahkemesi'nin 25.02.2016 tarih ve E:2016/23, K:2016/477 sayılı kararının; ihalenin 128. Kısmina yönelik olarak sunulan numunelerin Teknik Şartname'ye uygunluğu kapsamında değerdendirme yapılmadığı gerekçesinin yerinde olmadığı, ihalenin 129. ve 130. Kısmina yönelik yapılan şikâyet başvurusunda ise davacının herhangi bir hak kaybına veya zarara uğrama ihtimali bulunmadığı, teknik görüş alınmasına ilişkin olarak davalı idarenin takdir yetkisi bulunduğu ileri sürölerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiřtir.

Danıştay Tetkik Hâkimi K1'ın Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünölmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkimi'nin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüşüldü:

Dava, Bursa İli Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliği tarafından 27.07.2015 tarihinde yapılan "130 Kalem Klinik Sarf Malzeme İhalesi"ne ilişkin olarak davacı tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin Kamu İhale Kurulu'nun 18.11.2015 tarih ve 2015/UM-II-3101 sayılı kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; ihalenin 128. kısmına ilişkin olarak; mevzuat gereği, özel uzmanlık gerektiren teknik hususlarla ilgili olarak ihtisas sahibi kamu veya özel hukuk tüzel kişileri ile gerçek kişilerin görüşüne başvurabilecek olan davalı idarece; davaya konu ihalede, ihale üzerinde bırakılan isteklinin sunmuş olduğu örneklerin teknik şartları karşılayıp karşılamadığının değerlendirilmesi gerektiği, bu hususa ilişkin değerlendirme yapılmaksızın, bu konudaki takdir ve sorumluluğun ihaleyi yapan idarede olduğu gerekçesiyle davacının itirazın şikâyet başvurusunun reddedilmesine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmadığı; ihalenin 129. ve 130. kısmına ilişkin olarak; ihalede davacı şirketçe döküman satın alındığı ve ihaleye teklif verildiği, dolayısıyla davacı şirketin istekli statüsünü kazandığı, bu nedenle davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasının ihale ile arasındaki menfaat ilişkisinin kesilmesi sonucunu doğurmayacağı göz önüne alındığında, davacı şirketin iddialarının esasının incelenmesi gerektiği, bu iddialar yönünden başvurunun ehliyet yönünden reddedilmesinde hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçeleriyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş, bu karar davalı tarafından temyiz edilmiştir.

Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçelerle iptali yolundaki temyize konu Ankara 1. İdare Mahkemesi'nin 25.02.2016 tarih ve E:2016/23, K:2016/477 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeverek anılan Mahkeme kararının ONANMASINA, dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, kullanılmayan 48,10-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davalıya iadesine, 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 27.10.2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.