

meydana gelen deprem afeti nedeniyle 7269 sayılı Yasa uyarınca hak sahibi olarak tespit edilen davacıya teslim edilen konut için 73.872,00-TL bedel belirlenmesi ve tahsil edilmesine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davada; gerek davacılara ait dilekçe ekinde yer alan Bala Sulh Hukuk Mahkemesi aracılığıyla yaptırılan bilirkişi incelemesi sonucunda saptanan maliyet bedeli, gerekse davalı TOKİ tarafından ihaleye sunulurken saptanan maliyet bedeli ile inşaat

ruhsatında gösterilen maliyet bedeli tutarına göre idarece ilgili kanunda öngörüldüğü üzere "sadece maliyet bedeli + arsa bedeli" toplamının tahsil edilmesi gerekirken bu iki kalemden farklı bedellerin de (500,00 TL müşavirlik bedeli, 2.469,600-TL genel alt yapı düzenlemesi bedeli, 4.116,000-TL fiyat farkı, 9.412,880-TL genel giderler gibi) maliyet bedeline dahil edildiği görüldüğünden, bu haliyle davaya konu işlemlerde 7269 sayılı Yasa'nın öngördüğü amaca uyarlık görülmediği

gerekçesiyle dava konusu

Ankara BİM, 6. İDD, E. 2017/623 K. 2017/826 T. 13.6.2017

İSTEMİN ÖZETİ: 20-27 Aralık 2007 tarihlerinde Ankara ili, Bala ilçesinde meydana gelen deprem afeti nedeniyle 7269 sayılı Yasa uyarınca hak sahibi olarak tespit edilen davacıya teslim edilen konut için 73.872,00-TL bedel belirlenmesi ve tahsil edilmesine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davada; gerek davacılara ait dilekçe ekinde yer alan Bala Sulh Hukuk Mahkemesi aracılığıyla yaptırılan bilirkişi incelemesi sonucunda saptanan maliyet bedeli, gerekse davalı TOKİ tarafından ihaleye sunulurken saptanan maliyet bedeli ile inşaat ruhsatında gösterilen maliyet bedeli tutarına göre idarece ilgili kanunda öngörüldüğü üzere “sadece maliyet bedeli + arsa bedeli” toplamının tahsil edilmesi gerekirken bu iki kalemden farklı bedellerin de (500,00 TL müşavirlik bedeli, 2.469,600-TL genel alt yapı düzenlemesi bedeli, 4.116,000-TL fiyat farkı, 9.412,880-TL genel giderler gibi) maliyet bedeline dahil edildiği görüldüğünden, bu haliyle davaya konu işlemlerde 7269 sayılı Yasa’nın öngördüğü amaca uyarlık görülmediği gerekçesiyle dava konusu işlemlerin iptaline ilişkin olarak Ankara 17. İdare Mahkemesince verilen 02/12/2016 tarih ve E:2014/1132, K:2016/4454 sayılı kararın; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 6. İdari Dava Dairesince, 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 17. İdare Mahkemesince verilen 02/12/2016 tarih ve E:2014/1132, K:2016/4454 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup kaldırılmasını gerektiren bir neden bulunmadığından istinaf başvurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde istinaf başvurusunda bulunana iadesine, 13/06/2017 tarihinde oybirliğiyle 2577 sayılı Yasa'nın değişik 45. maddesinin 6. fıkrası uyarınca kesin olarak karar verildi.