

müteahhidin geçici hakedişlere itirazı olduğu takdirde karşı görüşlerinin neler olduğunu, dayandığı gerekçeleri idareye vereceği ve bir örneğini de hakediş raporuna ekleyeceği dilekçesinde açıklaması ve hakediş raporunu `idareye verilen ... tarihli dilekçemde yazılı itirazi kayıtlı` cümlesini yazarak imzalaması gerekir. Müteahhit itirazını bu şekilde bildirmediği takdirde hakedişleri olduğu

Y15HDEsas :
2006/7770Karar :
2007/692Tarih :
07.02.2007

ALACAĞA TEMERRÜT FAİZİ YÜRÜTÜLMESİ (Alacağın Muaccel Olması-Borçlunun Usulen Temerrüde Düşürülmesi-Alacağın Kesin Vadede Ödeneceğinin Kararlaştırılmış Olması)
HAKEDİŞLERE İTİRAZ (Karşı Görüşlerin Neler Olduğu, Dayandığı Gerekçeleri İdareye Vereceği Dilekçesinde Açıklaması)
DELİL SÖZLEŞMESİ (Mahkemece Resen Gözetilmelidir)
HUMK.287

Kural olarak bir alacağa temerrüt faizi yürütülebilmesi için alacağın muaccel olması yeterli olmayıp, borçlunun usulen temerrüde düşürülmesi veya alacağın kesin bir vadede ödenmesinin kararlaştırılmış olması gerekir. BİGŞ.nin 39. maddesinde müteahhidin geçici hakedişlere itirazı olduğu takdirde karşı görüşlerinin neler olduğunu, dayandığı gerekçeleri idareye vereceği ve bir örneğini de hakediş raporuna ekleyeceği dilekçesinde açıklaması ve hakediş raporunu `idareye verilen ... tarihli dilekçemde yazılı itirazi kayıtle` cümlesini yazarak imzalaması gerekir. Müteahhit itirazını bu şekilde bildirmediği takdirde hakedişleri olduğu gibi kabul etmiş sayılır hükmüne yer verilmiştir. Söz konusu hüküm her iki tarafça HUMK.nun 287. maddesi uyarınca delil sözleşmesi olarak kabul edildiğinden mahkemece kendiliğinden gözetilmelidir.jhh

DAVA VE KARAR:

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya ikmal edilerek gelmiş olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:YARGITAY 15. HUKUK DAİRESİ KARARI:Dava dilekçesinde 20.02.2002 tarihinde ödenmesi gereken hakediş bedelinin 12.05.2003 günü ödendiği iddia edilerek hakediş bedelinin geç ödenmesinden dolayı faiz talep edilmiş ayrıca, davalı kurumun yapmış olduğu ceza kesintilerinin haksız olduğu ileri sürülerek yapılan ceza kesintilerinin tahsili istenilmiştir.

Mahkemece davanın kısmen kabulüne dair verilen karar davalı vekilince kabul edilmiştir.

Faiz alacağı yönünden; taraflar arasındaki sözleşmenin 24. maddesinde ödemelerin Bayındırlık İşleri Genel Şartnamesine (BİGŞ)göre yapılacağı açıklanmış, 41. maddesinde ise BİGŞ sözleşmenin eki olarak kabul edilmiştir.

Kural olarak bir alacağa temerrüt faizi yürütülebilmesi için alacağın muaccel olması yeterli olmayıp, borçlunun usulen temerrüde düşürülmesi veya alacağın kesin bir vadede ödenmesinin kararlaştırılmış olması gerekir. BİGŞ.nin 39. maddesi (a) bendinin son ve 40. maddesinin 12. paragrafındaki düzenleme geçici ve kesin hakediş raporlarındaki alacağın muaccel olması ile ilgili olup kesin vadeyi içermediğinden faiz başlangıcına esas alınamaz. Davalıya davadan önce ihtarname gönderilmediğinden işlemiş faiz talebinin reddi gerekir. Mahkemece bu hususlar üzerinde durulmadan faiz isteminin kabulüne karar verilmiş olması doğru olmamıştır.

Ceza kesintileri yönünden; davacı ceza kesintilerinin yapıldığı 2 nolu hakedişe hiç itiraz etmemiş, 4 nolu hakedişi ise sadece ihtirazi kayıt koyarak imzalamıştır.

BİGŞ.nin 39. maddesinde müteahhidin geçici hakedişlere itirazı olduğu takdirde karşı görüşlerinin neler olduğunu, dayandığı

gerekçeleri idareye vereceği ve bir örneğini de hakediş raporuna ekleyeceği dilekçesinde açıklaması ve hakediş raporunu `idareye verilen ... tarihli dilekçemde yazılı itirazı kayıtlı` cümlesini yazarak imzalaması gerekir. Müteahhit itirazını bu şekilde bildirmediği takdirde hakedişleri olduğu gibi kabul etmiş sayılır hükmüne yer verilmiştir. Söz konusu hüküm her iki tarafça HUMK.nun 287. maddesi uyarınca delil sözleşmesi olarak kabul edildiğinden mahkemece kendiliğinden gözetilmelidir.

Davacının ceza kesintilerinin yapılmış olduğu 2 nolu hakedişe hiç itiraz etmemiş olması 4 nolu hakedişe yapmış olduğu itirazın ise usulüne uygun olmaması nedeniyle ceza kesintilerinin ödetilmesine yönelik istemin de reddine karar verilmesi gerekir. Mahkemece aksi yönde hüküm kurulmuş olması usul ve yasaya aykırı bulunmuştur.

SONUÇ:

Yukarıda açıklanan nedenlerden dolayı kararın temyiz eden davalı yararına (BOZULMASINA), oybirliğiyle karar verildi.

Y15HD 07.02.2007 E.2006/7770 – K.2007/692

_____ o0