

0 halde mahkemece yapılması gereken iş; içerisinde harita mühendisinin de bulunduğu HMK maddelerine uygun seçilecek uzman bilirkişi heyeti ile mahallinde keşif yapmak, dosyaya sunulan projeyi mahalline uygulamak, taraf itirazları da incelenerek davacının gerçekleştirdiği imalât metrajını hesaplamak, bu metrajı sözleşme birim fiyatı olan 3,50 TL+KDV(%10) /m3 ile çarpmak ve böylece bulunacak toplam davacı alacağından, davalının kanıtlayabildiği 60.000,00 TL ödeme miktarı düşülerek

**sonucuna uygun hüküm
kurmaktan ibarettir. Bu
hususlar üzerinde durulmadan,
eksik inceleme ile davanın
kısmen kabul edilmesi usul ve
yasaya aykırı olmuş, kararın
bozulması uygun bulunmuştur**

T.C. Yargıtay 15. Hukuk Dairesi Esas No:2014/99 Karar
No:2014/6452 K. Tarihi:10.11.2014 Mahkemesi : İstanbul 4.
Asliye Ticaret Mahkemesi Tarihi : 24.10.2013 Numarası :
2012/202-2013/192 Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün
duruşmalı olarak temyizen tetkiki davalı vekili tarafından
istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen günde davacı vekili
gelmedi. Davalı vekili Avukat ... geldi. Temyiz dilekçesinin
süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan davalı
avukatı dinlendikten sonra vaktin darlığından ötürü işin
incelenerek karara bağlanması başka güne bırakılmıştı. Bu kere
dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği konuşulup
düşünüldü: – K A R A R – Dava, eser sözleşmesi uyarınca
yapılan imalât bedelinden kalan alacağın tahsili istemiyle
girişilen icra takibine vâki itirazın iptâli istemine
ilişkindir. Davalı iş bedeli karşılığı davacıya ve yakıt satın
aldığı firmaya ödeme yaptığını, başkaca bir borcu kalmadığını
belirterek davanın reddini savunmuştur. Mahkemece davanın
kısmen kabulüne, asıl alacak üzerinden itirazın iptâli ile
takibin devamına karar verilmiş, karar davalı vekilince temyiz
edilmiştir. 1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle
yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin
takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalının
aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazları

reddedilmelidir. 2-Taraflar arasında düzenlenen 22.07.2011 tarihli sözleşmede davalıya ait arazinin 3,50 TL+KDV/m³ birim fiyatla hafriyatının yapılması ve zeminin iyileştirilmesi kararlaştırılmıştır. Davada bu imalâttan kalan iş bedelinin ödenmesi istenmekte ise de, davalı yapılan iş karşılığı bedelinin fazlasıyla ödendiğini savunduğundan davacının imalât bedeli alacağının belirlenmesi gerekir. Sözleşmede birim fiyat kararlaştırılmıştır. Ancak işin metrajı konusunda açıklık bulunmadığından davacının toplam imalât tutarının mahallinde yapılacak keşifle saptanması zorunludur. Oysa mahkemece hükme dayanak alınan bilirkişi raporunda davacının tek başına düzenlettirdiği projeye göre hesaplama yapılmıştır. Davalı projeye itiraz ettiğinden tek taraflı düzenlenen bu proje ile imalâtın kesinleştiği kabul edilemez. O halde mahkemece yapılması gereken iş; içerisinde harita mühendisinin de bulunduğu 6100 sayılı HMK'nın 266 ve devamı maddelerine uygun seçilecek uzman bilirkişi heyeti ile mahallinde keşif yapmak, dosyaya sunulan projeyi mahalline uygulamak, taraf itirazları da incelenerek davacının gerçekleştirdiği imalât metrajını hesaplamak, bu metrajı sözleşme birim fiyatı olan 3,50 TL+KDV(%10) /m³ ile çarpmak ve böylece bulunacak toplam davacı alacağından, davalının kanıtlayabildiği 60.000,00 TL ödeme miktarı düşülerek sonucuna uygun hüküm kurmaktan ibarettir. Bu hususlar üzerinde durulmadan, eksik inceleme ile davanın kısmen kabul edilmesi usul ve yasaya aykırı olmuş, kararın bozulması uygun bulunmuştur. SONUÇ:Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davalının sair temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca kabulü ile kararın davalı lehine BOZULMASINA, 1.100,00 TL duruşma vekâlet ücretinin davacıdan alınarak Yargıtay duruşmasında vekille temsil olunan davalıya verilmesine, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 10.11.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>