

ihale iş artışına ilişkin tüm süreçte ve ödeme emri belgesi üzerinde imzası bulunan ayrıca Yapı Denetim Heyetinin 2 nolu hakedişin yeniden düzenlenmek üzere iadesine ilişkin talebini yazı ile reddederek yapım işine ait çalışmalara devam edilmesi emrini verenin sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu çerçevesinde kamu zararıyla doğrudan sorumlu olduğu Bu itibarla, mevzuata aykırı ödemedен kaynaklanan *TL tutarındaki kamu zararının gerek Fen Kurulu Kararını gerekse Yapı Denetim

Heyetinin iş artışından önceki yazılı ve sözlü uyarıları ile iş artışı onayından sonraki hakediş iade talebini dikkate almayan Harcama Yetkilisi tek başına Sayıştay Kanunun maddesi gereği işleyecek faiziyle birlikte ödettirilmesi hk

Kamu İdaresi Türü	Genel Bütçe Kapsamındaki İdareler
Yılı	2012
Dairesi	3
Karar No	308
İlam No	513
Tutanak Tarihi	12.7.2017
Kararın Konusu	İhale Mevzuatı ile İlgili Kararlar

İş Artışı

..... tarih ve sayılı ek ilam ile tazmin hükmolunan konu ile ilgili olarak Temyiz Kurulunun tarih ve tutanak numaralı bozma Kararı üzerine 6085 sayılı Sayıştay Kanununun

55 inci maddesinin yedinci fıkrası hükmü gereğince konunun görüşülmesine karar verildi.

..... tarih ve sayılı ek ilamda; Komutanlığınca kullanılmak üzere yaptırılan “..... İnşaatı”na ilişkin sözleşme kapsamındaki; “çatılarda demir makasların kaynakla sökülmesi, çatılarda saç kaplamaların sökülmesi, demir profillerden teşkil edilmiş rafların sökülmesi ve nakliyesi vb.” imalatlar için iş artışı yapılmasının mevzuata aykırı olduğuna, bahse konu iş artışına ilişkin Gerekçe Raporunda imzası bulunan Yapı Denetim Heyeti üyelerinin; ödeme yapılmadan önce 01.10.2012 tarihli yazıyla hakedişin iadesini talep etmeleri, ödemeyi tahakkuk ettirmekle görevli gerçekleştirme görevlisi ile mali kontrolü yapmakla görevli olan personelin ise İdare tarafından ödeme yapılacak birime 12.10.2012 tarihli yazıyla işlemlere devam edilerek ödemenin gerçekleştirilmesinin emredilmesi nedeniyle kamu zararıyla illiyet bağları kesilmiş olduğundan sorumlu tutulmalarının mümkün bulunmadığına, bu bağlamda da, mevzuata aykırı ödemeden kaynaklanan TL tutarındaki kamu zararının, Harcama Yetkilisi ile iş artışı olurlarını veren’e müştereken ve müteselsilen, 6085 sayılı Sayıştay Kanununun 53 üncü maddesi gereği işleyecek faiziyle birlikte ödettirilmesine hükmedilmiş, söz konusu hükümle ilgili olarak yukarıda tarih ve tutanak numarası belirtilen Temyiz Kurulu Kararında da özetle;

Bahse konu iş artışının mevzuata aykırı olduğu bir kez daha teyit edilmiş, ancak konunun sorumluluk yönünden değerlendirilmesi sonucunda,

..... sayılı ek ilamda iş artışı olurlarını veren sıfatıyla hakkında tazmin hükmü verilmiş olan’in imzalamış olduğu yazının, iş artışına onay veren bir yazı değil, Komutanlığınca iş artışının uygun görüldüğünü bildiren ve Kurum evrak akışı içerisinde bütçe planlaması bakımından imzalanmış olan bir uygun görüş yazısı olduğu, ayrıca, adı geçen kişinin Harcama Yetkilisi unvanının da bulunmadığı gerekçesiyle kendisine sorumluluk yüklenemeyeceğine,

Diğer taraftan, iş artışına ilişkin süreçteki yazışmalarda ve hakediş ödemesinin gerçekleştirilmesinde Harcama Yetkilisi olarak’nın onay ve imzasının bulunduğu ve iş artışının Yapı Denetim Heyetince hazırlanan Gerekçe Raporuna dayandığı hususları da belirtildikten sonra söz konusu tespitler ve 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun 31, 32 ve 33 üncü maddeleri ile Yapım İşleri Genel Şartnamesinin 4 üncü maddesinde yer alan hükümler çerçevesinde; ödemeyi tahakkuk ettiren, mali kontrolü yapan gerçekleştirme görevlileri ile harcama yetkilisi ve yapı denetim heyetinin kısaca işe ilişkin süreçte yer alan görev ve sorumlulukların netleştirilerek sorumluların yeniden tespiti için sayılı ek ilam ile verilen TL tutarındaki tazmin hükmünün bozulmasına karar verilmiş olup söz konusu bozma Kararı üzerine düzenlenen ek rapor ile dosyada mevcut bilgi ve belgeler yeniden incelenmiştir.

4734 sayılı Kamu İhale Kanununun “Tanımlar” başlıklı 4 üncü maddesinde;

İhale dokümanı: İhale konusu mal veya hizmet alımları ile yapım işlerinde; isteklilere talimatları da içeren idari şartnameler ile yaptırılacak işin projesini de kapsayan teknik şartnameler, sözleşme tasarısı ve gerekli diğer belge ve bilgiler,

Uygulama projesi: Belli bir yapının onaylanmış kesin projesine göre yapının her türlü ayrıntısının belirtildiği proje,

Yapım İşleri Genel Şartnamesinin “Tanımlar” başlıklı 4 üncü maddesinde de;

Anahtar teslimi götürü bedel sözleşme: Uygulama projeleri ve bunlara ilişkin mahal listelerine dayalı olarak, işin tamamı için yüklenicinin teklif ettiği toplam bedel üzerinden yapılan sözleşme,

şeklinde tanımlanmıştır.

Ayrıca, anahtar teslimi götürü bedel olarak ihale edilen yapım işine ait Tip Sözleşmenin 8 inci maddesinde; ihale dokümanını oluşturan belgeler arasındaki öncelik sıralaması, “1-Yapım İşleri Genel Şartnamesi, 2-İdari Şartname, 3-Sözleşme Tasarısı, 4-Uygulama Projesi, 5-Mahal Listesi, 6- Özel Teknik Şartname, 7-Genel Teknik Şartname, 8-Açıklamalar (varsa)” şeklinde düzenlenmiş ve söz konusu yöntemle ihale edilen yapım işine ilişkin standart teklif mektubunda, “Yukarıda ihale kayıt numarası ve adı yer alan ihaleye ilişkin tüm belgeler tarafımızdan okunmuş, anlaşılmış ve kabul edilmiştir. Dokümanda yer alan tüm düzenlemeleri dikkate alarak başvuruda bulunduğumuzu, dokümanda yer alan yükümlülükleri yerine getirmememiz durumunda uygulanacak yaptırımları kabul ettiğimizi beyan ediyoruz.” ibaresine yer verilmiştir.

4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanununun “Sözleşme kapsamında yaptırılabilir ilave işler, iş eksilişi ve işin tasfiyesi” başlıklı 24 üncü maddesi ile Yapım İşleri Genel Şartnamesinin aynı başlıklı 21 inci maddesine göre;

Yapım sözleşmelerinde, öngörülemeyen durumlar nedeniyle bir iş artışının zorunlu olması halinde, artışa konu olan iş;

- 1) Sözleşmeye esas proje içinde kalması,
- 2) İdareyi külfete sokmaksızın asıl işten ayrılmasının teknik veya ekonomik olarak mümkün olmaması,

şartlarıyla, anahtar teslimi götürü bedel ihale edilen yapım işlerinde sözleşme bedelinin %10’una, birim fiyat teklif almak suretiyle ihale edilen yapım işleri sözleşmelerinde ise %20’sine kadar oran dahilinde, süre hariç sözleşme ve ihale dokümanındaki hükümler çerçevesinde aynı yükleniciye yaptırılabilir.

Yukarıda bahsi geçen yapım işi de, sözleşmenin “Sözleşme türü ve bedeli” başlıklı 6 ncı maddesinde yer alan; “Bu sözleşme, anahtar teslimi götürü bedel sözleşme olup, ihale dokümanında yer alan uygulama projeleri ve bunlara ilişkin mahal

listelerine dayalı olarak, işin tamamı için yüklenici tarafından teklif edilen TL üzerinden akdedilmiştir.” hükmünden anlaşılabacağı üzere anahtar teslimi götürü bedel bir iştir ve yapılacak işin niteliği, iş kalemleri itibarıyla gerek yaklaşık maliyet cetvelinde gerekse proje ve imalat listelerinde belirlenmiştir. Bu kapsamda, işin mimari uygulama projelerindeki vaziyet planında nitelikleri ve boyutları yazılı 4 adet binanın yıkılacağı önceden öngörülmüş olup bu yıkım işine ilişkin olarak 18.185/1 nolu “Makine ile demirli ve demirsiz beton inşaatın yıkılması” pozuna yer verilerek söz konusu işe ait Özel Teknik Şartnamenin 3.1 inci maddesinin 12 nci bendindeki; “İnşaat alanında bulunan ve vaziyet planında gösterilen mevcut binalar, çelik yapı elemanları, doğramalar ve sökölüp takılabilen (pano, armatür, vitrifiye ve benzeri) zarar görmeyecek şekilde yıkılacak, yıkımı esnasında İdarece ayrılıp depolanması istenen malzemeler yüklenici tarafından temizlendikten sonra kışla içerisinde gösterilecek bir depoda depolanacak, molozlar ise belediye döküm alanına dökülecektir.” hükmü ile de söz konusu pozun kapsamı ayrıntılı olarak açıklanmıştır.

Dolayısıyla, ihale dokümanını oluşturan belgeler arasında yer alan ve yüklenici tarafından okunmuş ve kabul edilmiş sayılan Özel Teknik Şartname hükmüne aykırı davranılması, diğer bir ifadeyle Özel Teknik Şartnamede tarifli yapılan bir işin yüklenici tarafından yerine getirilme yükümlülüğünün bertaraf edilmesi ve teklif fiyata dahil giderler içinde olduğu kabul edilecek olan imalatlar için yeni birim fiyat yapılması suretiyle iş artışına gidilmesi mümkün bulunmamaktadır. Zira, yüklenici tarafından iş artışı için verilen dilekçe üzerine söz konusu imalatların iş artışı kapsamında değerlendirilip değerlendirilmeyeceği konusunda Yapı Denetim Heyeti Başkanlığının 11.04.2012 tarihli yazısı ile de Özel Teknik Şartnamenin yukarıda yer verilen hükmüne dikkat çekilmiş ve aynı şekilde iş artışı kapsamında yeni birim fiyat tespiti için İdarenin Yüksek Fen Kurulu Başkanlığına başvurusu (16.08.2012 tarihli yazısı) üzerine anılan Başkanlıkça İdareye

gönderilen 10.09.2012 tarihli cevabi yazıda da Özel Teknik Şartnamenin 3.1 inci maddesinin 12 nci bendinde yer alan söz konusu hüküm kapsamında iş artışının tekrar değerlendirilmesi gerektiği belirtilerek İdare uyarılmıştır.

Diğer taraftan, 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanununun 24 üncü maddesi ile Yapım İşleri Genel Şartnamesinin 21 inci maddesinde yer alan hükümler uyarınca iş artışına gidilebilmesinin şartlarından biri öngörülmeleyen durumlar nedeniyle bir iş artışının zorunlu olmasıdır. Ancak, bahsi geçen yapım işine ilişkin iş artışına konu imalat kalemlerine bakıldığında, söz konusu imalatların önceden öngörülmeleyen nitelikte olmadığı da açıkça görülmektedir.

Sonuç olarak, bahsi geçen iş artışı nedeniyle yapılan ödeme, yapım işinin anahtar teslimi götürü bedel olarak ihale edilmiş olması, işin mimari uygulama projelerindeki vaziyet planında nitelikleri ve boyutları yazılı 4 adet binanın yıkılacağıının önceden belirtilmesi, gerek yaklaşık maliyet cetvelinde gerekse imalat listesinde 18.185/1 nolu "Makine ile demirli ve demirsiz beton inşaatın yıkılması" pozunun bulunması, Özel Teknik Şartnamenin 3.1 inci maddesinin 12 nci bendinde yer alan; "İnşaat alanında bulunan ve vaziyet planında gösterilen mevcut binalar, çelik yapı elemanları, doğramalar ve sökölüp takılabilen (pano, armatür, vitrifiye ve benzeri) zarar görmeyecek şekilde yıkılacak, yıkımı esnasında İdarece ayrılıp depolanması istenen malzemeler yüklenici tarafından temizlendikten sonra kışla içerisinde gösterilecek bir depoda depolanacak, molozlar ise belediye döküm alanına dökülecektir." hükmü ile söz konusu pozun kapsamının ayrıntılı olarak açıklanmış olması ve Özel Teknik Şartnamenin yüklenici tarafından okunmuş, anlaşılmış ve kabul edilmiş olan ihale dokümanı evraklarından biri olması, ayrıca 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanununun 24 üncü maddesi ile Yapım İşleri Genel Şartnamesinin 21 inci maddesi uyarınca bahsi geçen imalatların önceden öngörölmeleyen nitelikte bulunmaması gerekçeleriyle mevzuata aykırıdır. Zira, Temyiz Kurulunun

yukarıda anılan tarih ve tutanak numaralı Kararında da söz konusu ödemenin mevzuata aykırı olduğu belirtilmiştir.

Mevzuata aykırılık teşkil eden ödemenin Temyiz Kurulu Kararı da dikkate alınarak sorumluluk açısından yeniden değerlendirilmesi sonucunda ise;

Yüklenici firmanın 03.04.2012 tarihli iş artışı talebinin kabul edilip edilemeyeceğinin değerlendirilmesi amacıyla, tarafından verilen 06.04.2012 tarihli emir ile görüşüne başvurulmuş Yapı Denetim Heyetinin 11.04.2012 tarihli yazısında Özel Teknik Şartnamenin 3.1 inci maddesinin 12 nci bendinde yer alan hükme dikkat çekilerek iş artışı konusunda kesin bir kanaat belirtilmediği ve savunmalardan anlaşıldığı üzere iş artışına ilişkin bir çok toplantıda durumun aynı şekilde Yapı Denetim Heyeti üyelerince sözlü olarak hatırlatıldığı,

Söz konusu tereddüdün belirtilmesine rağmen, tarafından imzalı 24.04.2012 tarihli yazılı emir ile yüklenicinin talebinin kabul edilmesi ve söz konusu ilave işlerin iş artışı olarak değerlendirilmesi yönünde Yapı Denetim Heyetine talimat verildiği, ayrıca, yine tarafından imzalı 26.07.2012 tarihli yazı ile yüklenicinin talep ettiği şekilde yıkım işlerinin ilave iş kapsamında değerlendirilmesi için hazırlanması zorunlu olan gerekçe raporu, iş artışına ilişkin anlaşma tutanağı vb. belgelerin ivedi olarak hazırlanmasının istendiği, bunun üzerine de iş artışına gidilmesi gerekliliğini bildiren 08.08.2012 tarihli Gerekçe Raporunun Yapı Denetim Heyetince hazırlandığı ve 09.08.2012 tarihinde tarafından onaylandığı,

Bahse konu Gerekçe Raporunun hazırlanmasını takiben de İdare ile yüklenici arasında çıkan fiyat anlaşmazlığının çözümü diğer bir ifadeyle iş artışı kapsamındaki işler için esas alınacak yeni birim fiyatların tespiti için 16.08.2012 tarihli yazıyla Yüksek Fen Kurulu Başkanlığına başvurulduğu, anılan Başkanlıkça İdareye gönderilen 10.09.2012 tarihli cevabi yazıda da aynı şekilde Özel Teknik Şartnamenin söz konusu

hükmü kapsamında iş artışının tekrar değerlendirilmesi gerektiği belirtilerek İdarenin uyarıldığı,

Ancak, Yapı Denetim Heyetinin yazılı ve sözlü uyarıları dikkate alınmadan ve Yüksek Fen Kurulu Başkanlığının cevabi yazısı beklenmeden 28.08.2012 tarihli yazı ile iş artışına onay verildiği bildirilerek iş artışına konu imalat bedellerini de kapsayan 2 nolu hakedişin hazırlanmasının istendiği, diğer taraftan sayılı ek ilamda iş artışına onay veren belge olarak kabul edilen ve tarafından imzalanmış olan 28.08.2012 tarihli yazının anılan Temyiz Kurulu Kararında da belirtildiği üzere esasen onay evrakı değil Komutanlığınca iş artışının uygun görüldüğünü bildiren ve Kurum evrak akışı içerisinde bütçe planlaması bakımından imzalanmış bir uygun görüş yazısı olduğu, zira söz konusu yazının esasen tarafından da onaylanan Gerekçe Raporu üzerine düzenlendiği,

Yüksek Fen Kurulu Başkanlığının yukarıda belirtilen yazısında yer verilen uyarısı görüldükten sonra dahi iş artışı kararından vazgeçilmediği ve 2 nolu hakedişin düzenlenerek 27.09.2012 tarihinde İdareye sunulduğu, Yüksek Fen Kurulu Başkanlığının İdareye göndermiş olduğu 10.09.2012 tarihli cevabi yazısının ise hakediş sunulduktan bir gün sonra (28.09.2012 tarihinde) Yapı Denetim Heyetine bildirildiği, söz konusu bildirim üzerine de Heyet tarafından 01.10.2012 tarihli yazı ile 2 nolu hakedişin iade edilmesinin Komutanlığından talep edildiği,

Ancak, Komutanlığının 12.10.2012 tarihli yazısında hakedişin iade edilmesine ilişkin söz konusu talebi içeren yazı ilgi tutularak, Komutanlığından onay alındığının ifade edildiği ve yapım işine ait çalışmalara devam edilmesinin emredildiği, söz konusu emre müteakiben de hakediş ödemesinin gerçekleştirildiği,

anlaşılmıştır.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun 71 inci maddesine bakıldığında; kamu zararının; “kamu görevlilerinin kasıt, kusur veya ihmallerinden kaynaklanan mevzuata aykırı karar, işlem veya eylemleri sonucunda kamu kaynağında artışa engel veya eksilmeye neden olunmasıdır.” şeklinde tanımlandığı ve Sayıştay Genel Kurulunun 14.06.2007 tarih ve 5189/1 nolu Kararında da; 5018 sayılı Kanuna atıfta bulunularak mali sorumluluk şartlarının;

“ – Kamu görevlilerinin kasıt, kusur veya ihmallerinden kaynaklanan mevzuata aykırı karar, işlem, eylem bulunmalıdır.

– Ortada bir kamu zararı olmalıdır.

– Mevzuata aykırı karar, işlem ve eylemle zarar arasında bir illiyet olmalıdır.”

şeklinde tek tek sıralanması suretiyle açıkça illiyet bağı zorunluluğunun teyit edildiği görülmektedir.

Dolayısıyla,

Gerekçe raporunda imzası bulunan Yapı Denetim Heyeti üyelerinin 01.10.2012 tarihli yazıyla hakedişin iadesini talep etmeleri,

Ödemeyi tahakkuk ettirmekle görevli gerçekleştirme görevlisinin de iş artışı konusuna hakim teknik personel olmaması, iş artışı konusunda bilgi sahibi teknik personelden oluşan Yapı Denetim Heyetince düzenlenmiş olup iş artışını uygun gören Gerekçe Raporunun ödeme evrakına eklenmiş olması ve her ne kadar anılan Heyet tarafından söz konusu Raporla iş artışına verilen uygun görüşten vazgeçilerek ödeme yapılmadan önce hakedişin iadesi talep edilmiş olsa da söz konusu talebin İdare tarafından reddedilmesi ve yine İdare tarafından ödeme yapılacak birime 12.10.2012 tarihli yazıyla işlemlere devam edilerek ödemenin gerçekleştirilmesinin emredilmiş olması,

nedeniyle kamu zararıyla illiyet bağları kesildiğinden,

..... sayılı ek ilamda iş artışına onay veren sıfatıyla hakkında tazmin hükmü verilmiş olan’in ise yukarıda anılan Temyiz Kurulu Kararında da belirtildiği üzere sadece iş artışının Komutanlığınca uygun görüldüğünü bildiren ve Kurum evrak akışı içerisinde bütçe planlaması bakımından düzenlenmiş olan bir uygun görüş yazısını imzalamış olması, ayrıca harcama yetkilisi unvanının da bulunmaması nedeniyle kamu zararıyla herhangi bir illiyet bağı kurulamayacağından, sorumlu tutulmaları mümkün bulunmamaktadır.

Diğer taraftan, iş artışına ilişkin tüm süreçte ve ödeme emri belgesi üzerinde imzası bulunan, ayrıca Yapı Denetim Heyetinin 2 nolu hakedişin yeniden düzenlenmek üzere iadesine ilişkin talebini 12.10.2012 tarihli yazı ile reddederek yapım işine ait çalışmalara devam edilmesi emrini veren’nın 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu çerçevesinde kamu zararıyla doğrudan illiyet bağı mevcut bulunmaktadır.

Bu itibarla, mevzuata aykırı ödemedен kaynaklanan TL tutarındaki kamu zararının gerek Yüksek Fen Kurulu Kararını gerekse Yapı Denetim Heyetinin iş artışından önceki yazılı ve sözlü uyarıları ile iş artışı onayından sonraki hakediş iade talebini dikkate almayan Harcama Yetkilisi (İhale Yetkilisi –)’ya tek başına, 6085 sayılı Sayıştay Kanununun 53 üncü maddesi gereği işleyecek faiziyle birlikte ödettirilmesine, anılan Kanunun 55 inci maddesi uyarınca ilamın tebliğ tarihinden itibaren altmış gün içerisinde Sayıştay Temyiz Kurulu nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere oy çokluğuyla karar verildi.

Azınlık Görüşü:

Üye ile’ın karşı oy gerekçesi;

“Bahse konu iş artışı kapsamında yapılması öngörülen “çatılarda demir makasların kaynakla sökülmesi, çatılarda saç kaplamaların sökülmesi, demir profillerden teşkil edilmiş rafların sökülmesi ve nakliyesi vb.” işlerin, 18.185/1 nolu

“Makine ile demirli ve demirsiz beton inşaatın yıkılması” pozu kapsamında kabul edilemeyeceği, zira söz konusu iş kalemleri için Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından öngörülmüş ayrı pozların (18.194 nolu “Her türlü ahşap çatı sökülmesi”, 18.198/10 nolu “Galvanizli sac alüminyum, cam elyaf takviyeli ve benzeri çatı örtüsü sökülmesi” ve ÖZEL YBF1 nolu “Demir çatı makası, profil veya sac kolon, kiriş ve aşık gibi imalatların sökülmesi ve nakliyesi”) mevcut olduğu, Özel Teknik Şartnamenin bahsi geçen 3.1 inci maddesinin 12 nci bendinde yer alan ve yüklenici tarafından anahtar teslimi götürü bedel sözleşme kapsamında yapılması öngörülen yıkım işinin kapsamını belirleyen hükümdeki “çelik yapı elemanları, doğramalar” ifadesinin, lafzından da anlaşılacağı üzere binaların esas yapısını oluşturan diğer bir ifadeyle binaların mütemmim cüzü niteliğinde bulunan çelik ve doğrama kısımları (betonarme yapı içerisindeki kolon, kiriş, hatıl, temel ve döşemedeki malzemeyi) ifade ettiği, ancak, söz konusu yıkım işindeki 4 adet binaya depo olarak kullanılmaları nedeniyle sonradan çelik asma katlar ve raflar gibi çeşitli eklemeler yapıldığı, iş artışına konu iş kalemlerinin de sonradan eklenen söz konusu kısımlara ilişkin olduğu, Yapım İşleri Genel Şartnamesinin 4 üncü maddesinde; anahtar teslimi götürü bedel sözleşmenin: “uygulama projeleri ve bunlara ilişkin mahal listelerine dayalı olarak, işin tamamı için yüklenicinin teklif ettiği toplam bedel üzerinden yapılan sözleşme” şeklinde tanımlandığı, oysaki sonradan eklenen bu kısımların gerek Uygulama Projesinde gerekse Mahal Listesinde yer almadığı, Projede sadece mevcut binaların yıkımı ile ilgili olarak 18.185/1 nolu “Makine ile demirli ve demirsiz beton inşaatın yıkılması” pozunun bulunduğu, söz konusu pozun tarif ve analizinin; “Patlayıcı madde kullanmadan demirli ve demirsiz inşaatın her türlü makine kullanılarak yıkılması, makine ile kırılan betonların parçalanması, temizlenmesi” şeklinde olup iş miktarına ilişkin “ölçü” kısmında ise “yıkılan yerin boyutlarına göre hacmi hesaplanır” ifadesinin yer aldığı, dolayısıyla söz konusu pozun sadece betonarme elemanlarının basit şekilde yıkımını kapsadığı, zira, Vaziyet

Planında da sadece yıkılacak binaların niteliğine (betonarme ve çelik karkas) ve ebatlarına ilişkin bilgilerin yer aldığı, gerçekleşen çelik konstrüksiyon yıkımında önceden öngörülenin çok üzerinde hurda demir elde edildiği ve dolayısıyla çelik aksamın yaklaşık maliyet hesabına da eksik bedel olarak yansıtıldığı, Özel Teknik Şartnamede yer alan ve yıkım işini açıklayan hükmün ise tüm bina yıkımlarında yapılması standart olan işleri ortaya koyduğu, dolayısıyla da yüklenici tarafından verilen teklif fiyatta da sonradan eklenen söz konusu kısımların sökülme maliyetinin dikkate alınmadığı, bu itibarla Uygulama Projesi ve Mahal Listesinde bu kısımlara yer verilmemesinde her ne kadar İdare personelinin hatası bulunsa da iş artışı kapsamındaki ödemenin teklif fiyata dahil olmayan iş kalemleri için yapılmış olması nedeniyle ortada kamu zararı oluşturan bir durumun bulunmadığı anlaşıldığından Sorumluların beraatine hükmedilmesi gerekir.”