

**ONARIM GÜÇLENDİRME SÖZLEŞMESİ
(Hakediş Alacağı İle Fazla
İmalât Bedelinin Teminatın
İrad Kaydından Kaynaklanan
Zararın Tahsili – İş
Sahibinin Yararına Fazla
İmalâtın Varlığı Halinde
Bedeli BK'nın 413. Md.
Hükmünce Yapıldığı Tarihteki
Piyasa Fiyatlarına Göre
Hesaplanacağı)**

T.C.

YARGITAY

15. HUKUK DAİRESİ

E. 2011/5561

K. 2012/5197

T. 9.7.2012

**ONARIM GÜÇLENDİRME SÖZLEŞMESİ (Hakediş Alacağı İle Fazla
İmalât Bedelinin Teminatın İrad Kaydından Kaynaklanan Zararın
Tahsili – İş Sahibinin Yararına Fazla İmalâtın Varlığı Halinde
Bedeli BK'nın 413. Md. Hükmünce Yapıldığı Tarihteki Piyasa
Fiyatlarına Göre Hesaplanacağı)**

ZARARIN TAHSİLİ (Fazla İmalat Bedeli ve Hakediş Alacaklarından Kaynaklanan – İş Sahibinin Yararına Fazla İmalâtın Varlığı Halinde Bedeli BK'nın 413. Md. Hükmünce Yapıldığı Tarihteki Piyasa Fiyatlarına Göre Hesaplanacağı)

FAZLA İMALAT BEDELİNİN TAHSİLİ (Yapıldığı Tarihteki Piyasa Fiyatlarına Göre Hesaplanacağı – Onarım Güçlendirme Sözleşmesi/Zararın Tahsili)

AVANS FAİZİ (Onarım Güçlendirme Sözleşmesinden Doğan Hakediş Alacağı İle Fazla İmalât Bedelinin Teminatın İrad Kaydından Kaynaklanan Zararın Tahsili – Dava Konusu Ticari İş Olduğundan TC Merkez Bankası'nca Yayınlanan Avans Faizi Oranlarına Göre Faiz İsteyebileceğinden Avans Faizine Hüküm Kurulması Gerektiği)

YASAL FAİZ (Ticari İşlerde Avans Faizine Hükmedilmesi Gerektiği – Onarım Güçlendirme Sözleşmesinden Doğan Hakediş Alacağı İle Fazla İmalât Bedelinin Teminatın İrad Kaydından Kaynaklanan Zararın Tahsili)

818/m.413

4721//m.12/3

3095/m.2/2

ÖZET : Dava, onarım güçlendirme sözleşmesi nedeniyle ödenmeyen hakediş alacağı ile fazla imalât bedelinin, teminatın irad kaydından kaynaklanan zararın tahsiline karar verilmesi istemine ilişkindir. İş sahibinin yararına fazla imalâtın varlığı halinde bedeli BK'nın 413. maddesi hükmünce yapıldığı tarihteki piyasa fiyatlarına göre hesaplanır. Oysa hükme dayanak bilirkişi raporunda, davacı yüklenicinin listesi esas alınmış ve bu listede bayındırlık birim fiyatları üzerinden alacak hesaplanmış olup bu haliyle raporun yeterli olduğu kabul edilemez.

Davada avans faizi istenildiği halde mahkemece yasal faize

hükmedilmiştir. Oysa dava konusu iş Türk Ticaret Kanunu'nun 12/3. maddesi gereğince ticari iş olduğundan ve 3095 Sayılı Yasa'nın 2/2. maddesi uyarınca TC Merkez Bankası'nca yayınlanan avans faizi oranlarına göre faiz isteyebileceğinden avans faizine hüküm kurulması yerine yasal faizin kabulü usul ve yasaya aykırı olduğundan karar bozulmalıdır.

DAVA : Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki taraf vekillerince istenmiş ve temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

KARAR : Asıl dava, 20.03.2007 tarihli ilköğretim okulu onarım güçlendirme sözleşmesi nedeniyle ödenmeyen hakediş alacağı ile fazla imalât bedelinin, teminatın irad kaydından kaynaklanan zararın tahsiline karar verilmesi istemi ile açılmış, davalı reddini savunmuş, birleşen davada, sözleşmenin feshi sonucu uğranılan zararın tahsilini istemiş, mahkemenin asıl davanın ıslah olunan miktara göre kabulüne, birleşen davanın reddine dair kararı taraf vekillerince temyiz edilmiştir.

1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre tarafların aşağıdaki bentlerin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazları reddedilmelidir.

2-Mahkemece hükme esas alınan bilirkişi incelemesinde, davacı yüklenicinin 94.860,25 TL sözleşme kapsamında, 38.157,94 TL sözleşme dışında imalât gerçekleştirdiği hesaplanmıştır. İş sahibinin yararına fazla imalâtın varlığı halinde bedeli BK'nın 413. maddesi hükmünce yapıldığı tarihteki piyasa fiyatlarına göre hesaplanır. Oysa hükme dayanak bilirkişi raporunda, davacı yüklenicinin listesi esas alınmış ve bu listede bayındırlık birim fiyatları üzerinden alacak hesaplanmış olup bu haliyle raporun yeterli olduğu kabul edilemez. O halde mahkemece yapılması gereken iş, fazla imalâtın yapıldığı tarihteki piyasa fiyatlarına göre bedelini

hesaplatmak, böylece toplam alacaktan ihtilâfsız ödeme tutarının mahsubu ile varsa kalan miktara hükmetmekten ibarettir. Bu husus üzerinde durulmadan, bilirkişi raporu ile bağlı kalınarak karar verilmesi doğru olmadığı gibi, kabule göre de toplam 133.018,19 TL alacaktan 81.350,15 TL düşüldüğünde kalan 51.668,19 TL yerine, 58.124,00 TL'nin hüküm altına alınması da doğru olmamıştır.

3-Davacı ve birleşen davada davalının sair temyizine gelince; davada avans faizi istenildiği halde mahkemece yasal faize hükmedilmiştir. Oysa dava konusu iş Türk Ticaret Kanunu'nun 12/3. maddesi gereğince ticari iş olduğundan ve 3095 Sayılı Yasa'nın 2/2. maddesi uyarınca TC Merkez Bankası'nca yayınlanan avans faizi oranlarına göre faiz isteyebileceğinden avans faizine hüküm kurulması yerine yasal faizin kabulü usul ve yasaya aykırı olduğundan karar bozulmalıdır.

SONUÇ : Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle tarafların sair temyiz itirazlarının reddine, hükmün 2. bent uyarınca davalı ve birleşen davada davacılar yararına, 3. bent uyarınca davacı ve birleşen davada davalılar yararına BOZULMASINA, fazla alınan temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacı-birleşen dava davalısına geri verilmesine, 09.07.2012 gününde oybirliğiyle karar verildi.