

**Ortaklığın giderilmesi davası
açmak amacıyla icra
müdürlüğünden yetki belgesi
talebinde bulunmuş olup, bu
istemi satış talebi
niteliğinde olduğundan haciz
düşmemiş ise de, alacaklının
daha sonra aynı taşınmaz
hissesine 2. kez haciz
koydurduğu görülmüştür. Bu
talep ilk hacizden vazgeçme
anlamına geldiğinden
14.06.2012 tarihli haciz
sonrası yeniden kıymet
takdiri yapılması gerekirken,
düşmüş hacze dayalı kıymet
takdiri esas alınarak
ihalenin yapılması usulsüz**

**olup ihalenin feshi yerine
şikayetin reddi yönünde hüküm
tesisi bu nedenle doğru
görülmemiştir.**

T.C.

Yargıtay

12. Hukuk Dairesi

E: 2014/15060 K: 2014/18915 K.T.: 27.06.2014

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : Gaziosmanpaşa 2. Sulh Hukuk Mahkemesi

TARİHİ : 17/12/2013

NUMARASI : 2013/285-2013/1599

DAVACI :

DAVALI :

Yukarıda tarih ve numarası yazılı mahkeme kararının bozulmasını mutazammın 12/03/2014 tarih, 2014/4088-7080 sayılı daire ilamının müddeti içinde tashihen tetkiki davalı tarafından istenmesi üzerine bu işle ilgili dosya mahallinden daireye gönderilmiş olup, dava dosyası için Tetkik Hakimi ...tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve dosya içerisindeki tüm belgeler okunup incelendikten sonra işin gereği görüşülüp düşünüldü:

Borçlunun murisinden intikal edecek hissesine haciz konulduktan sonra alacaklı İİK'nun 110. maddesinde yazılı süre içerisinde ortaklığın giderilmesi davası açmak amacıyla icra müdürlüğünden yetki belgesi talebinde bulunmuş olup, bu istemi satış talebi niteliğinde olduğundan haciz düşmemiş ise de, alacaklının daha sonra aynı taşınmaz hissesine 2. kez haciz koydurduğu görülmüştür. Bu talep ilk hacizden vazgeçme anlamına geldiğinden 14.06.2012 tarihli haciz sonrası yeniden kıymet takdiri yapılması gerekirken, düşmüş hacze dayalı kıymet takdiri esas alınarak ihalenin yapılması usulsüz olup ihalenin feshi yerine şikayetin reddi yönünde hüküm tesisi bu nedenle doğru görülmemiştir.

Düzeltilmesi istenen Yargıtay ilamıyla bunda atıf yapılan mahkeme kararında yazılı gerekçeler ve dosyada mevcut belgeler

karşısında karar düzeltme isteği yerinde görölmediği gibi HUMK. nun 440. maddesinde yazılı dört halden hiç birine de uymadığından İİK.nun 366. ve HUMK.nun 442. maddeleri uyarınca (REDDİNE), takdiren 226,00 TL para cezası karar düzeltme isteyenenden alınmasına, 52,40 TL karar düzeltme harcından, evvelce alınan harç varsa mahsubu ile eksik harcın karar düzeltme isteyenenden tahsiline, 27.06.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi.