

Taraflarca düzenlenen özel sektör iş deneyim belgesi iş in Muhtelif Peyzaj İşleri olduğu sözleşme konusu iş kapsamında yabancı otların temizliği, fidan dikimi ağaçların budanması, ağaçların etrafına sulama çanaklarının açılması gibi işlerin yapılacağı, sözleşme konusu iş tutarının KDV hariç *TL sözleşme süresinin ve sözleşme tutarının fatura toplam tutarı ile aynı olduğu, davalı idare tarafından, sözleşmenin tarafı olan Ltd. Şti.'den, sözleşme konusu işi nereye ve

hangî kurum ve kuruluşa yaptığına ilişkin belgelerin istenilmesi üzerine SMMM tarafından hazırlanan özel amaçlı durum tespit raporu ile eklerinin sunulduğu, tespit raporunda sözleşmede işveren olarak belirtilen ... Ltd. Şti.'nin yüklenici olarak yaptığıının belirtildiği; iş deneyimini tevsik etmek maksadıyla sunulan sözleşmenin incelenmesinden, sözleşme süresinin 3,5 ay olarak belirtildiği ve bu tarihlerin sonbahar-kış mevsimlerine rastladığı sözleşmenin işin

yapılmasına ilişkin teknik şartların düzenlendiği 4. maddesinde ilkbahar-yaz mevsimini kapsayan iş tanımlamalarına yer verildiği, sözleşme süresinin belirtilen mevsim ve ayları kapsamadığı, işveren belediye ve benzer görevleri olan kamu kurumu olmadığı hâlde sözleşme konusunun muhtelif peyzaj işleri olarak soyut şekilde tanımlandığı, işin yapıldığı yerin somut olarak belirtilmediği, sözleşme tutarın yüksek bir tutar olmasına karşın taahhüdün yerine getirilmemesi hâlinde

düşük bir meblağın cezai yaptırım olarak düzenlendiği, tüm bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde sözleşmenin çelişkili ve tutarsız olduğu; bu durumda, davacı şirketin iş deneyimini tevsik etmek amacıyla sunduğu belgelerin mevzuata uygun olmadığı hk(Danıştay K)

özel sektör çevre düzenleme iş deneyimi

**Danıştay 13. Daire Başkanlığı
2023/323 K.**

2018/3985 E. ,

“İçtihat Metni”

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2018/3985

Karar No:2023/323

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ...Harfiyat Nakliyat Ticaret ve Sanayi Ltd. Şti.

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Kurumu

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Karayolları 12. Bölge Müdürlüğü'nce 02/05/2018 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen ... ihale kayıt numaralı "Bölge Müdürlüğü(nün) Bakım ve Sorumluluğunda Olan Yollardaki Kavşaklar, Köprülü Kavşaklar ve Diğer Peyzaj Alanlarında Peyzaj Düzenlemesi ve Bakımı İşİ" ihalesine ilişkin olarak dava dışı ... Doğal Kaynaklar İnşaat Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu sonucunda tesis edilen 27/06/2018 tarih ve 2018/UH.II-1253 sayılı Kamu İhale Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce verilen kararda; uyuşmazlık konusu ihale uhdesinde kalan davacı şirket tarafından, iş deneyimini tevsiken ... Peyzaj Harf. İnş. Nak. San. ve Tic. Ltd. Şti. (... Ltd. Şti.) ile imzalanan sözleşmenin, fatura ve SGK kayıtlarının sunulduğu, sözleşmenin konusunun "Ankara ve Çevresi Muhtelif Peyzaj İşleri" olduğu, sözleşme konusu iş kapsamında yabancı otların temizliği, fidan dikimi, ağaçların budanması, ağaçların etrafına sulama çanaklarının açılması gibi işlerin yapılacağı, sözleşme konusu iş tutarının KDV hariç 15.000.000,00-TL, sözleşme süresinin 16/09/2017-30/12/2017 tarihleri arasında olduğu ve sözleşme tutarının fatura toplam tutarı ile aynı olduğu, davalı idare tarafından, sözleşmenin tarafı olan ... Ltd. Şti.'den, sözleşme konusu işi nereye ve hangi kurum ve kuruluşa yaptığına ilişkin belgelerin istenilmesi üzerine SMMM tarafından hazırlanan özel amaçlı durum tespit raporu ile

eklerinin sunulduğu, tespit raporunda sözleşmede işveren olarak belirtilen ... Ltd. Şti.'nin yüklenici davacıya gördürdüğu toplamda 15.000.000,00-TL tutarındaki işi, ... İnşaat Taah. Mad. Nakl. İth. İhr. San. Tic. Ltd. Şti.'ne (... Ltd. Şti.) yaptığının belirtildiği; iş deneyimini tevsik etmek maksadıyla sunulan sözleşmenin incelenmesinden, sözleşme süresinin 16/09/2017-30/12/2017 tarihleri arası 3,5 ay olarak belirtildiği ve bu tarihlerin sonbahar-kış mevsimlerine rastladığı, sözleşmenin işin yapılmasına ilişkin teknik şartların düzenlendiği 4. maddesinde ilkbahar-yaz mevsimini kapsayan iş tanımlamalarına yer verildiği, sözleşme süresinin belirtilen mevsim ve ayları kapsamadığı, işveren belediye ve benzer görevleri olan kamu kurumu olmadığı hâlde sözleşme konusunun "Ankara ve çevresi muhtelif peyzaj işleri" olarak soyut şekilde tanımlandığı, işin yapıldığı yerin somut olarak belirtilmediği, sözleşme tutarı 15.000.000,00-TL gibi yüksek bir tutar olmasına karşın taahhüdün yerine getirilmemesi hâlinde 100.000,00-TL gibi düşük bir meblağın cezai yaptırım olarak düzenlendiği, tüm bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde sözleşmenin çelişkili ve tutarsız olduğu; bu durumda, davacı şirketin iş deneyimini tevsik etmek amacıyla sunduğu belgelerin mevzuata uygun olmadığı anlaşıldığından, düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, iş deneyimini tevsik amacıyla sunulan sözleşmenin usulüne uygun olduğu, idarenin keyfi olarak sözleşmenin usulüne uygun olmadığı kanısına vardığı, sunduğu belgeler içerisinde 15.000.000,00-TL bedelli sözleşme, aynı sözleşmeye istinaden çalıştırılan işçilerin SGK kayıtları, prim ödemeleri ve bunları doğrular nitelikte yeminli mali müşavir inceleme raporu eklerinin olduğu, yeminli mali müşavirin düzenlediği tespit raporunda

sözleşme tutarı ve fatura tutarlarının birbiriyle uyumlu olduğunun belirtildiği, bu durumun Kurul'ca kabul edildiği, bu sebeple itirazın şikâyet başvurusunun kabulü yönünde karar verilmesinin çelişkili olduğu, sözleşmenin içeriğinde sözleşmenin bazı kalemlerinin başlangıç tarihinin erken ilkbahar olarak kararlaştırıldığı, erken ilkbaharın tanımının ise sözleşmenin başlangıç tarihi olarak kabul edildiği, yapılan iş gereği sözleşmenin sona ermesi ile birlikte tarafların yükümlülüğü sona erse de yapılan işin niteliği itibarıyla ileriye etkili sonuçlar doğurabileceği, sözleşme içerisinde sayılan ağaçların tamamının dikilmesinin sözleşme süresi içerisinde gerçekleşmesinin mümkün olduğu, bu sebeple Mahkemenin, yapılacak olan işlerin sözleşmede sonbahar olarak belirtilmesine rağmen ilkbahar dönemini kapsadığı kanaatine hangi gerekçelere dayanarak vardığını açıklığa kavuşturması gerektiği, sözleşmenin içeriğinin değerlendirilmesinin özel bilgi ve ihtisas gerektirdiği, Kurul kararında ve Mahkeme kararında kanaate dayalı hüküm kurulduğu, Mahkeme tarafından iş deneyimini tevsik için sunulan belgelerin Belediye veya Karayolları Genel Müdürlüğü için yapılan bir işe ilişkin olduğuna dair kanaate ulaşırken nasıl bir araştırma yapıldığının sorulduğu, Kurul tarafından verilen ara karara ilişkin cevap yazısında hiçbir somut delil sunulmadığı, sunulan sözleşme içeriğinin bir bütün olarak değerlendirilmesi gerektiği, yapılan işin niteliğinin irdelenmesi gerektiği, ihaleyi öğrenme tarihinden 190 gün önce taraflar aralarında sözleşmenin imzalandığı, dolayısıyla muvazaa olmadığı, sunulan sözleşmeye ilişkin kesilen uyumlu faturaların bulunup bulunmadığı, ilgili vergi dairelerinden faturaların uyumlu olup olmadığının sorulması, sözleşme kapsamında belirtilen işlerde çalışan işçilerin prim dökümleri ve ücretlerinin SGK tarafından bildirilmesi şartı arandığı, kurumların verdiği cevap neticesinde idare tarafından gerekli şartları taşıdığına karar verildiği, idarenin ihaleye katılabilmek kararı neticesinde ihaleye katılıp ihalenin üzerinde bırakıldığı, sözleşmenin tarafların ortak iradelerini uyuşması sonucu uyulması gereken kuralların belirtildiği bir hukuki işlem

olduğu, her sözleşmenin kendi içerisinde birtakım eksiklikler ve muğlak ifadeler barındırabileceği, hukuk sistematığı içerisinde bu durumun taraflar arasında anlaşmazlık çıkarmadığı sürece geçerli kabul edildiği, Mahkemenin sözleşmeyi yorumlarken taraf iradelerini tespit etmeden lafzi yorum yaptığı, 12.377.000,00-TL tutarında teklif verdiği, 1.856.550-TL bedelli sözleşme sunması ihale şartnamesine göre yeterli iken, 15.000.000,00-TL bedelli sözleşmenin ifa edildiğine ilişkin faturaları sunmalarının muvazaa olmadığını gösterdiği, muvazaalı işlem tesis edecek olsaydı sözleşme bedelini ve faturayı fahiş bir farkla düzenlemekten kaçınacakları, aralarında yalnızca düzenli ticari ilişki bulunan iki şirketin yapmış olduğu sözleşme üzerinden tutarsızlık olduğu iddiasının hukuki dayanaktan yoksun olduğu, Mahkeme kararının gerekçesinin bir kısmını iş deneyimini tevsik amacıyla sunulan sözleşme tutarının 15.000.000,00-TL olduğunu ancak tarafların sunduğu sözleşmenin içerisinde cezai şart olarak 100.000,00-TL kararlaştırılmasının çelişki oluşturduğu hususu olsa da taraflar tacir olduklarından yapmış oldukları sözleşmenin gereği gibi ifa edilmemesi hâlinde doğacak sonuçları bilebilecek durumda oldukları, tarafların karşılıklı güven ilişkisi ve sözleşme serbestisi ilkesi çerçevesinde diledikleri oranda cezai şart kararlaştırma hakkına sahip oldukları, dava konusu Kurul kararının ve temyiz istemine konu Mahkeme kararının hukuka aykırı olduğu ileri sürölmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, dava konusu Kurul kararındaki hususlar tekrar edilerek dava konusu işlemin ve temyiz istemine konu Mahkeme kararının hukuka uygun olduğu belirtilmiş, temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'IN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının gerekçeli olarak onanması gerektiği düşünölmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin

açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

İNCELEME VE GEREKÇE :

MADDİ OLAY :

Karayolları 12. Bölge Müdürlüğü'nce 02/05/2018 tarihinde açık ihale usulü ile ... ihale kayıt numaralı "Bölge Müdürlüğü(nün) Bakım ve Sorumluluğunda Olan Yollardaki Kavşaklar, Köprülü Kavşaklar ve Diğer Peyzaj Alanlarında Peyzaj Düzenlemesi ve Bakımı İşi" ihalesi gerçekleştirilmiş, 17/05/2018 tarih ve 1 no.lu ihale komisyonu kararıyla ihale davacı şirket uhdesinde kalmış, dava dışı ... Doğal Kaynaklar İnşaat Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi (... Ltd. Şti.) ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak belirlenmiştir.

... Ltd. Şti. tarafından 28/05/2018 tarihinde idareye yapılan şikâyet başvurusu idarenin 29/05/2018 tarihli yazısı ile reddedilmiştir.

Bunun üzerine ... Ltd. Şti. tarafından "ihale üzerinde bırakılan isteklinin sunmuş olduğu iş deneyim belgesinin Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 47. maddesinde belirtilen şartları sağlamadığı, sözleşmedeki tutar ile faturalardaki tutarın uyumlu olmadığı, sözleşme süresinin belirsiz olduğu, işin tamamlanmadığı, aslında işin 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'na tâbi bir iş olduğu, dolayısıyla alt yüklenici iş bitirme belgesi düzenlenmesi gerekirken işin özel sektöre gerçekleştirilen bir iş olarak gösterilmesinin mevzuata uygun olmadığı, işverenin bir üst işverene kestiği faturalar ile ihale üzerinde bırakılan isteklinin işverene kestiği faturaların uyumsuz olduğu, bu durumda söz konusu işin gerçekte yapılmadığı, iş deneyimine konu işin benzer işe uygun olmadığı, ayrıca sözleşmeye konu işin hizmet işi olmayıp yapım işi niteliğinde olduğu, dolayısıyla noter onaylı sözleşme sunulması gerekirken noter onaylı olmayan sözleşmenin sunulduğu" iddialarına yer verilerek itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş, başvuru sonucunda tesis edilen dava konusu Kurul kararıyla, davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği yönünde düzeltici işlem

belirlenmesine karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali istemiyle bakılan dava açılmıştır

İLGİLİ MEVZUAT:

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "İhaleye katılımda yeterlik kuralları" başlıklı 10. maddesinde, "İhaleye katılacak isteklilerden, ekonomik ve malî yeterlik ile mesleki ve teknik yeterliklerinin belirlenmesine ilişkin olarak aşağıda belirtilen bilgi ve belgeler istenebilir: ... b) Mesleki ve teknik yeterliğin belirlenmesi için; 1) İsteklinin, mevzuatı gereği ilgili odaya kayıtlı olarak faaliyette bulunduğunu ve teklif vermeye yasal olarak yetkili olduğunu kanıtlayan belgeler, 2) İstekli tarafından kamu veya özel sektöre bedel içeren bir sözleşme kapsamında taahhüt edilen ihale konusu iş veya benzer işlere ilişkin olarak; ... d) Son beş yıl içinde kabul işlemleri tamamlanan mal ve hizmet alımlarına ilişkin deneyimi gösteren belgeler..." kuralına yer verilmiştir.

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun "Belediyenin görev ve sorumlulukları" başlıklı 14. maddesinde, "Belediye, mahallî müşterek nitelikte olmak şartıyla; a) İmar, su ve kanalizasyon, ulaşım gibi kentsel alt yapı; coğrafî ve kent bilgi sistemleri; çevre ve çevre sağlığı, temizlik ve katı atık; zabıta, itfaiye, acil yardım, kurtarma ve ambulans; şehir içi trafik; defin ve mezarlıklar; ağaçlandırma, park ve yeşil alanlar; konut; kültür ve sanat, turizm ve tanıtım, gençlik ve spor orta ve yüksek öğrenim öğrenci yurtları; sosyal hizmet ve yardım, nikâh, meslek ve beceri kazandırma; ekonomi ve ticaretin geliştirilmesi hizmetlerini yapar veya yaptırır..." kuralı yer almıştır.

İhale ilan tarihinde yürürlükte bulunan hâliyle 6001 sayılı Karayolları Genel Müdürlüğünün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun'un "Görev ve yetkiler" başlıklı 4. maddesinin 1. fıkrasının (ğ) bendinde, "Karayollarının temizliği, gereken bölümlerinde çevre düzenlemesi ve yol boyu ağaçlandırılması ile peyzaj hizmetlerini yapmak veya yaptırmak." Genel Müdürlüğün görev ve yetkileri arasında sayılmıştır.

Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "İş deneyim belgesi düzenlemeye yetkili kurum ve kuruluşlar" başlıklı 43. maddesinin 1. fıkrasında, "İş deneyim belgeleri; Kanun kapsamındaki idareler ile Kanun kapsamı dışındaki diğer kamu kurum ve kuruluşlarına (kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ve vakıf yükseköğretim kurumları hariç) bedel içeren tek bir sözleşmeye dayalı olarak yurt içinde veya yurt dışında gerçekleştirilen işler ya da denetlenen veya yönetilen yapımla ilgili hizmet işleri için, iş sahibi tarafından düzenlenir ve sözleşmeyi yapan yetkili makam tarafından onaylanır."; "İş deneyim belgesi ve teknolojik ürün deneyim belgesinin düzenlenme koşulları" başlıklı 45. maddesinde, "Belgeyi düzenlemeye yetkili kurum veya kuruluş, herhangi bir başvuru olmaksızın iş bitirme belgesi düzenleyebilir. Ancak, yüklenicinin veya alt yüklenicinin iş bitirme belgesi almak amacıyla belgeyi düzenlemeye yetkili kurum veya kuruluşa başvurması hâlinde, başvuru tarihinden itibaren 20 iş günü içinde iş bitirme belgesinin düzenlenmesi zorunludur. Düzenleme koşullarını taşımayan başvurularda ise, aynı süre içinde başvuru sahibine bu husus gerekçeli bir yazıyla bildirilir. (2) İş bitirme belgesi almak amacıyla yapılacak başvurularda hangi iş için iş bitirme belgesi talep edildiğinin belirtilmesi yeterlidir. (3) Alt yüklenicilerin iş bitirme belgesi almak amacıyla yapacakları başvurularda; yüklenici ile alt yüklenici arasında imzalanan bedel içeren sözleşmenin ve bu sözleşme kapsamında düzenlenen fatura örneklerinin veya bu örneklerin noter, serbest muhasebeci, yeminli mali müşavir, serbest muhasebeci mali müşavir veya vergi dairesi onaylı suretlerinin veya serbest meslek makbuzu nüshalarının ya da bu nüshaların noter, yeminli mali müşavir, serbest muhasebeci mali müşavir veya vergi dairesi onaylı suretlerinin, personel çalıştırılan işlerde ise bu belgelere ek olarak alt yüklenici ile yüklenici arasında imzalanan sözleşme konusu işte personel çalıştırıldığını gösteren Sosyal Güvenlik Kurumu internet sayfası üzerinden düzenlenmiş ve idarece teyidi yapılabilen belgelerin sunulması zorunludur. (4) Bedel içeren tek bir sözleşmeye dayalı olarak

gerçekleştirilen ve kabulü yapılan işlerde gerçekleştirilen işin parasal tutarının sözleşme bedeline oranına bakılmaksızın yüklenici iş bitirme belgesi, ihale dokümanında alt yüklenici çalıştırılabileceği öngörülen işlerde, belgeyi düzenlemeye yetkili kurum veya kuruluşun onayı ile çalıştırılan alt yükleniciler tarafından gerçekleştirilen iş kısımları için ise, alt yüklenici iş bitirme belgesi düzenlenir. ...”; ihale ilan tarihinde yürürlükte bulunan hâliyle “İş deneyim belgesi düzenlenemeyen hallerde iş deneyimini gösteren diğer belgeler ve bu belgelerde aranacak kriterler” başlıklı 47. maddesinde, “(1) Gerçek kişilere veya iş deneyim belgesi düzenlemeye yetkili olmayan her türlü kurum ve kuruluşa bedel içeren tek bir sözleşmeye dayalı olarak gerçekleştirilen işlerde, iş deneyim belgesi düzenlenemez. Bu durumda, bitirilen işlere ilişkin iş deneyiminin belgelendirilmesinde aşağıdaki esaslar uygulanır: (a) Yurtdışında gerçekleştirilen işler hariç bu madde kapsamında yer alan işlerde; sözleşme ve bu sözleşmenin uygulanmasına ilişkin olarak 213 sayılı Vergi Usul Kanunu’nun ilgili hükümleri çerçevesinde düzenlenen; fatura örnekleri veya bu örneklerin noter, serbest muhasebeci, yeminli mali müşavir, serbest muhasebeci mali müşavir veya vergi dairesi onaylı suretleri veya serbest meslek makbuzu nüshaları ya da bu nüshaların noter, yeminli mali müşavir, serbest muhasebeci mali müşavir veya vergi dairesi onaylı suretleri, personel çalıştırılan işlerde ise bu belgelere ek olarak o işe ait sözleşme kapsamında personel çalıştırıldığını gösteren Sosyal Güvenlik Kurumu internet sayfası üzerinden düzenlenmiş ve idarece teyidi yapılabilen belgeler, iş deneyimini gösteren belgelerdir. ...” kurallarına yer verilmiştir.

Kamu İhale Genel Tebliği’nin “İş deneyimini gösteren belgeler ve benzer işe ilişkin hususlar” başlıklı 72. maddesinde “... 72.5. Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği’nin 45. maddesi çerçevesinde, ihale dokümanında alt yüklenici çalıştırılabileceği öngörülen işlerde, belge düzenlemeye yetkili kurum veya kuruluşun onayı ile çalıştırılan alt yükleniciler için; sözleşmesinin tamamını bir bütün olarak

gerçekleştirip bitirmek ve idare tarafından o işin kısmî kabulü veya esas sözleşmeye konu işin kabulü yapılmak şartıyla, yaptıkları işin esas sözleşme fiyatları ile hesaplanan tutarını geçmemek üzere, kendi sözleşmelerinde yazılı bedel esas alınarak “Alt Yüklenici İş Bitirme” belgesi düzenlenecektir. Ancak, belge düzenlemeye yetkili kurum veya kuruluşun onayı alınmaksızın çalıştırılan alt yükleniciler için alt yüklenici iş deneyim belgesi düzenlenemeyecek ve bu kapsamdaki işler idarelerce iş deneyimi olarak kabul edilemeyecektir. ...” kuralı yer almıştır.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Dosyanın incelenmesinden, davacının teklifi kapsamında iş deneyimini tevsiken ... Ltd. Şti. ile imzalanan sözleşmeyi, fatura ve SGK kayıtlarını sunduğu, sözleşmenin konusunun “Ankara ve Çevresi Muhtelif Peyzaj İşleri” olduğu, sözleşme konusu iş kapsamında yabancı otların temizliği, fidan dikimi, ağaçların budanması, ağaçların etrafına sulama çanaklarının açılması gibi işlerin yapılacağı, sözleşme konusu iş tutarının KDV hariç 15.000.000,00-TL, sözleşme süresinin 16/09/2017-30/12/2017 tarihleri arasında olduğu ve sözleşme tutarının toplam fatura tutarı ile aynı olduğu görülmüştür.

... Ltd. Şti.’nin “Sözleşme konusu işin 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu’na tâbi bir iş olduğu, dolayısıyla alt yüklenici iş bitirme belgesi düzenlenmesi gerekirken işin özel sektöre gerçekleştirilen bir iş olarak gösterilmesinin mevzuata uygun olmadığı” yönündeki iddia ile idareye yapmış olduğu şikâyet başvurusu üzerine, ihaleyi gerçekleştiren idarece davacıdan, iş deneyiminin tevsiki için sunulan sözleşmenin tarafı olan ... Ltd. Şti.’nin sözleşme konusu işi nereye ve hangi kurum ve kuruluşa yaptığına ilişkin belgelerin istenildiği, idarenin söz konusu yazısına istinaden SMMM tarafından hazırlanan özel amaçlı durum tespit raporu ile eklerinin sunulduğu, tespit raporunda, sözleşmede işveren olarak belirtilen ... Ltd. Şti.’nin yüklenici davacıya gördürdüğü toplam 15.000.000,00-TL tutarındaki işi, ... Tic. Ltd. Şti.’ne yaptığı tespitine yer verilmiştir.

Mevzuat hükümlerinden, belediye il sınırları içerisinde bulunan yerlerdeki park ve yeşil alanların yapım ve ağaçlandırma hizmetlerinin belediyelerin yetki ve sorumluluğunda, belediye sınırları dışındaki karayollarının çevre düzenlemesi ve yol boyu ağaçlandırılması ile peyzaj hizmetlerinin ise Karayolları Genel Müdürlüğü'nün sorumluluğunda olduğu anlaşılmaktadır.

Anılan raporda, sözleşmede işveren olarak belirtilen ... Ltd. Şti.'nce yüklenici davacıya gördürülen toplam 15.000.000,00-TL fatura tutarındaki işin, ... Ltd. Şti.'ne yapıldığı belirtilmiş ise de, davacının iş deneyimini tevsiken sunduğu sözleşmede, sözleşme konusunun "Ankara ve Çevresi Muhtelif Peyzaj İşleri" olduğu, sözleşme konusu iş kapsamında yabancı otların temizliği, fidan dikimi, ağaçların budanması, ağaçların etrafına sulama çanaklarının açılması gibi işlerin yapılacağı, ayrıca sözleşme tutarının büyüklüğü de (15.000.000,00-TL) göz önünde bulundurulduğunda, esas itibarıyla sözleşme konusu işin Karayolları Genel Müdürlüğü veya Belediyelere yapılabilecek bir iş niteliğinde olduğu sonucuna varılmıştır.

Belediyelerin ve Karayolları Genel Müdürlüğü'nün 4734 sayılı Kanun kapsamında yer alan idareler olduğu, davacı tarafından iş deneyimini tevsik etmek amacıyla sunulan belgelerin de, iş deneyim belgesi düzenlemeye yetkili belediyelere veya Karayolları Genel Müdürlüğü'ne yapılabilecek nitelikte bir işe ilişkin olduğu dikkate alındığında, davacının iş deneyimini tevsik etmek için sunduğu belgelerin Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "İş deneyim belgesi düzenlenemeyen hâllerde iş deneyimini gösteren diğer belgeler ve bu belgelerde aranacak kriterler" başlıklı 47. maddesi kapsamında değerlendirilemeyeceği anlaşılmıştır.

Bu itibarla, davacının iş deneyimini mevzuata uygun belgeler ile tevsik etmediğinden teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık, davanın reddi yolundaki İdare Mahkemesi kararında ise sonucu itibarıyla hukukî isabetsizlik bulunmamaktadır.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın reddi yolundaki ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının yukarıda belirtilen GEREKÇEYLE ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,
5. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
6. 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 25/01/2023 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.



ihâl

e