

özel sektör iş deneyim için
damga vergisinin ödendiğine
ilişkin sunulan tahakkuk fişi
ve vergi dairesi alındısının
iş deneyimine esas sözleşmeye
ilişkin olduğu ödenen damga
vergisinin iş deneyimine esas
sözleşmeye ilişkin
olmadığından bahisle
davacının değerlendirme dışı
bırakılarak sonraki ihale
işlemlerinin mevzuata uygun
olarak yeniden
gerçekleştirilmesine ilişkin
Kamu İhale Kurulunun
kararında hukuka uyarlılık
bulunmadığı gerekçesiyle dava
konusu işlemin iptaline ait

karar

Toplantı No	: 2024/002
Gündem No	: 26
Karar Tarihi	: 10.01.2024
Karar No	: 2024/MK-4

BASVURU SAHİBİ:

Ada Kurumsal Hizmetler Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi

İHALEYİ YAPAN İDARE:

ELEKTRİK ÜRETİM A.Ş GENEL MÜDÜRLÜĞÜ(EÜAŞ) Antalya ve Yöresi HES İşl.Müd.

BASVURUYA KONU İHALE:

2023/484103 İhale Kayıt Numaralı "EÜAŞ Antalya ve Yöresi HES İşletme Müdürlüğü ihtiyacı toplam 6 araç ile 3 yıl süreli personel taşıma işi" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**KARAR:**

Elektrik Üretim A.Ş Genel Müdürlüğü (EÜAŞ) Antalya ve Yöresi HES İşl. Müd. tarafından yapılan 2023/484103 ihale kayıt numaralı "EÜAŞ Antalya ve Yöresi HES İşletme Müdürlüğü ihtiyacı toplam 6 araç ile 3 yıl süreli personel taşıma işi" ihalesine ilişkin olarak Ada Kurumsal Hizmetler Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 26.07.2023 tarihli ve 2023/UH.I-1046 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Türker Alüminyum Panel Taşımacılık Petrol İnşaat Turizm Ticaret Sanayi Limited Şirketi tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 21. İdare Mahkemesinin 30.11.2023 tarihli ve E:2023/1496, K: 2023/1781 sayılı kararında "davacı şirket tarafından iş deneyimini tevsik amacıyla Balance Tanıtım Org. Tur. İnş. Ses Işık ve Görüntü Sis. San. Tic. Ltd. Şti ile imzalanan "Söförlü Araç Kiralama ve personel taşıma" konulu, 25.04.2016 tarihli ve noter onaylı sözleşmenin sunulduğu, sözleşmeye ilişkin kesilen faturalar toplamının 405.560,95 TL olduğu, ancak sözleşmeye ait damga vergisinin 429,79 TL tahakkuk ettirildiği ve bu tutarda tahsilat yapıldığı, tahsil edilen bedelin olması gerekeni yansıtmadığı ve sunulan belgelerin iş deneyimine esas sözleşmeye ilişkin olmadığı gerekçesiyle işlem tesis edilmiş ise de; Mahkememizin 18/10/2023 tarihli ara kararıyla Antalya Kurumlar Vergi Dairesi Müdürlüğü'nden; "davacı ile Balance Tanıtım Organizasyon Turizm İnşaat Ses Işık ve Görüntü Sistemleri Sanayi Ticaret Limited Şirketi arasında imzalanan 04/12/2020 tarih ve 35154 sayılı Noter Onaylı 3 yıllık taşıma işi sözleşmesine ilişkin damga vergisinin ödenip ödenmediğinin, ödenmiş ise matrahının nasıl tespit edildiğinin sorularak bu hususlara ilişkin bilgi ve belgeler ile söz konusu damga vergisi beyannameyle ödenmişse buna ilişkin belgenin" gönderilmesinin istenildiği, ara karara verilen 25/10/2023 tarih ve 230625 sayılı yazıda "Damga Vergisi beyanının ekinde sözleşme ile birlikte 13/11/2018 tarihinde pişmanlık talepli olarak beyan edilmiş olduğu, kurumun matrah tespitini sözleşmede yılları itibarıyla belirlenmiş olan araç kira bedeli tutarlarını dikkate alarak 3 yıl süre için hesapladığı, sözleşme mahiyetinin araç kira sözleşmesi olduğu ve Damga Vergisi Kanunu Ekli (1) sayılı tabloda belirtildiği üzere Kira Mukavelelenameleri için gösterilen oran (Binde 1,89) uygulanarak ödenecek damga vergisinin bulunduğu buna istinaden mükellef beyan esasına dayanılarak ilgili Damga Vergisine Dairemiz tarafından pişmanlıkla tahakkuk ettirildiği ve 15 gün içerisinde söz konusu vergi tahsilatının gerçekleştirildiği anlaşılmıştır." şeklinde cevap verildiği görülmüş olup, davacı şirketin sözleşmeye ilişkin damga vergisinin Damga Vergisi Kanunu'na ekli (1) sayılı tabloda yer alan "Mukavelelenameler" için binde 9,48 oranı üzerinden değil "Kira mukavelelenameler" için gösterilen binde 1,89 oranı üzerinden tahakkuk ve tahsil edildiği anlaşılmıştır. Bu durumda, damga vergisinin ödendiğine ilişkin sunulan tahakkuk fişi ve vergi dairesi alıncısının iş deneyimine esas sözleşmeye ilişkin olduğu anlaşıldığından, ödenen damga vergisinin iş deneyimine esas sözleşmeye ilişkin olmadığından bahisle davacının değerlendirmeye dışı bırakılarak sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesine ilişkin Kamu İhale Kurulunun 26.07.2023 tarih ve 2023/UH.I-1046 sayılı kararında hukuka uyarlık bulunmadığı" gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1) Kamu İhale Kurulu'nun 26.07.2023 tarihli ve 2023/UH.I-1046 sayılı kararında, üçüncü iddia konusu husus kapsamında Türker Alüminyum Panel Taşımacılık Petrol İnşaat Turizm Ticaret Sanayi Limited Şirketinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin değerlendirmelerin iptaline,

2) Türker Alüminyum Panel Taşımacılık Petrol İnşaat Turizm Ticaret Sanayi Limited Şirketinin teklifine ilişkin olarak itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.