

özel sektör iş yerlerinde
engelli işçi
çalıştırılmasının zorunlu
olduğu ve işverene ait olan
prim miktarının anılan madde
kapsamında çalıştırılan
engelli işçiler bakımından
Hazine'ce karşılandığı
dikkate alındığında, bunun
ihale kapsamında bir maliyet
unsuru olarak gösterilmesi
durumunda kamu zararının
ortaya çıkacağı ve yüklenici
şirket tarafından gerçekte
yapılmayan bir giderin
idarece yükleniciye ödenmesi
söz konusu olacağından,
davacı şirket tarafından

Kanun 'da belirlenen yükümlülük kapsamında çalıştırılması gereken 5 engelli işçi için yapılan Hazine yardımı dikkate alınarak belirlenen teklif usulüne uygun olduğu

Danıştay 13. Daire Başkanlığı 2016/3231 E. , 2016/3370 K.

•

“İçtihat Metni”

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2016/3231

Karar No:2016/3370

Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı) : Kamu İhale Kurumu

Mevlana Bulvarı, Konya Yolu, No:186 Balgat/ANKARA

Vekili : Av. xxx – Aynı adreste

Karşı Taraf (Davacılar) : 1-xxxTabldot Temizlik Hizmetleri
İnşaat Bilgisayar

Otomasyon Turizm Nakliye Sanayi Ticaret Ltd. Şti.

2-xxx Temizlik İnşaat Güvenlik Nakliye Yemek Üretim
Hizmetleri Taahhüt Ticaret Ltd. Şti.

Vekili : Av. xxx

İstemin Özeti : Ankara 17. İdare Mahkemesi'nin 13.04.2016
tarih ve E:2016/1631, K:2016/854 sayılı kararının; davacı
tarafından ihale dokümanına herhangi bir itiraz ileri

sürülmediği, ihale dokümanında kaç personel için hangi koşullar üzerinden teklif verilmesi gerektiğinin açık olduğu, tekliflerin kesinleşmiş ihale dokümanına uygun olarak sunulması gerektiği, davacının teklifinin ihale dokümanına uygun olmadığı ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Metin Hakan ATİLA'nın Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüşüldü:

Dava; xxx Belediye Başkanlığı Destek Hizmetleri Müdürlüğü tarafından 25.10.2013 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Yardımcı Hizmetler Sınıfında Çalıştırılmak Üzere 150 Kişi ile Personel Hizmet Alımı" ihalesine katılan ve ihale uhdesinde bırakılan davacı iş ortaklığının, bir başka isteklinin yaptığı itirazın şikâyet başvurusu neticesinde teklifinin değerlendirme dışı bırakılarak bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesine ilişkin Kamu İhale Kurulu'nun 16.12.2013 tarih ve 2013/UH.I-xxx sayılı kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; Dairemizin 05.03.2015 tarih ve E:2015/212, K:2015/886 sayılı bozma kararına uyularak; xxx Belediye Başkanlığı Destek Hizmetleri Müdürlüğü tarafından 25.10.2013 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Yardımcı Hizmetler Sınıfında Çalıştırılmak Üzere Personel Hizmet Alımı" ihalesinde 150 kişinin çalıştırılacağıının ihale dokümanında belirtildiği, ihaleye katılan iş ortağı davacı şirketlerce kanunen çalıştırılması gereken en az beş özörlü işçi sayısı üzerinden Hazine'ce karşılanacak işveren priminin toplam personel maliyetinden düşölmesi suretiyle yapılan aşırı düşük teklif açıklamasının idarece kabul edildiği, ancak ihaleye katılan

bir isteklinin yaptığı itirazın şikâyet başvurusu üzerine iş ortağı davacı şirketlerce yapılan açıklamanın Kamu İhale Kurulu'nca uygun bulunmayarak Kurul'un 16.12.2013 tarih ve 2013/UH.I-xxx sayılı kararıyla davacı şirketlerin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiğine karar verildiği, davacı şirketler tarafından da Kurul kararının söz konusu kısmının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı, uyuşmazlıkta; iş ortağı olan davacı şirketler tarafından, ihale konusu işte 150 işçi çalıştırılacak olması nedeniyle 4857 sayılı İş Kanunu'nun 30. maddesi gereğince 150 işçinin % 3'üne tekabül eden 5 engelli işçi çalıştırılacağı öngörülerek engelli işçi indirimi hesaplanmak suretiyle 3.986.038,05-TL teklif verildiği, bu durumda, 4857 sayılı İş Kanunu'nun 30. maddesi gereğince özel sektör iş yerlerinde engelli işçi çalıştırılmasının zorunlu olduğu ve işverene ait olan prim miktarının anılan madde kapsamında çalıştırılan engelli işçiler bakımından Hazine'ce karşılandığı dikkate alındığında, bunun ihale kapsamında bir maliyet unsuru olarak gösterilmesi durumunda kamu zararının ortaya çıkacağı ve yüklenici şirket tarafından gerçekte yapılmayan bir giderin idareye yükleniciye ödenmesi söz konusu olacağından, davacı şirket tarafından Kanun'da belirlenen yükümlülük kapsamında çalıştırılması gereken 5 engelli işçi için yapılan Hazine yardımı dikkate alınarak belirlenen teklif usulüne uygun olduğundan Kamu İhale Kurulu'nca alınan 16.12.2013 tarih ve 2013/UH.I-xxxx sayılı kararın, iş ortağı olan davacı şirketlerin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiğinin düzeltici işlem olarak belirlenmesine ilişkin kısmında hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş, bu karar davalı idare tarafından temyiz edilmiştir. Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptali yolundaki temyize konu Ankara 17. İdare Mahkemesi'nin 13.04.2016 tarih ve E:2016/1631, K:2016/854 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeyerek anılan Mahkeme kararının ONANMASINA; dosyanın anılan Mahkeme'ye

gönderilmesine, temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, posta giderleri avansından artan tutarın ve kullanılmayan 48,10-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davalı idareye iadesine, 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 20.10.2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

Üye

Üye

Nevzat

ÖZGÜR

Zümrüt

ÖDEN

Dr. Hasan

GÜL

Doç. Dr. Gürsel

ÖZKAN

İlker

SERT