

özel sektör iş yerlerinde
engelli işçi
çalıştırılmasının zorunlu
olduğu ve işverene ait olan
prim miktarının anılan madde
kapsamında çalıştırılan
engelli işçiler bakımından
Hazine'ce karşılandığı
dikkate alındığında,
bunun ihale kapsamında bir
maliyet unsuru olarak
gösterilmesi durumunda kamu
zararının ortaya çıkacağı ve
yüklenici şirket tarafından
gerçekte yapılmayan bir
giderin idarece yükleniciye
ödenmesi söz konusu
olacağından, davacı şirket

tarafından Kanun'da
belirlenen yükümlölük
kapsamında çalıştırılması
gereken 5 engelli işçi için
yapılan Hazine yardımı
dikkate alınarak belirlenen
teklif usulüne uygun
olduğundan
Kamu İhale Kurulu'nca alınan
kararın, iş ortağı olan
davacı şirketlerin teklifinin
değerlendirme dışı
bırakılması gerektiğinin
düzeltici işlem olarak
belirlenmesine ilişkin
kısmında hukuka uygunluk
bulunmadığı gerekçesiyle dava
konusu işlemin iptali

▪

“İçtihat Metni”

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2016/3231

Karar No:2016/3370

Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı) : Kamu **ihale** Kurumu

Mevlana Bulvarı, Konya Yolu, No:186 Balgat/ANKARA

Vekili : Av. xxx – Aynı adreste

Karşı Taraf (Davacılar) : 1-xxxTabldot Temizlik Hizmetleri
İnşaat Bilgisayar

Otomasyon Turizm Nakliye Sanayi Ticaret Ltd. Şti.

2-xxx Temizlik İnşaat Güvenlik Nakliye Yemek Üretim

Hizmetleri Taahhüt Ticaret Ltd. Şti.

Vekili : Av. xxx

İstemin Özeti : Ankara 17. İdare Mahkemesi’nin 13.04.2016 tarih ve E:2016/1631, K:2016/854 sayılı kararının; davacı tarafından **ihale** dokümanına herhangi bir itiraz ileri sürülmediği, **ihale** dokümanında kaç personel için hangi koşullar üzerinden teklif verilmesi gerektiğinin açık olduğu, tekliflerin kesinleşmiş **ihale** dokümanına uygun olarak sunulması gerektiği, davacının teklifinin **ihale** dokümanına uygun olmadığı ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Metin Hakan ATİLA’nın Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi’nce, Tetkik Hâkiminin

açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüşüldü:

Dava; xxx Belediye Başkanlığı Destek Hizmetleri Müdürlüğü tarafından 25.10.2013 tarihinde açık **ihale** usulü ile yapılan "Yardımcı Hizmetler Sınıfında Çalıştırılmak Üzere 150 Kişi ile Personel Hizmet Alımı" **ihale**sine katılan ve **ihale** uhdesinde bırakılan davacı iş ortaklığının, bir başka isteklinin yaptığı itirazın şikâyet başvurusu neticesinde teklifinin değerlendirme dışı bırakılarak bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesine ilişkin Kamu **ihale** Kurulu'nun 16.12.2013 tarih ve 2013/UH.I-xxx sayılı kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; Dairemizin 05.03.2015 tarih ve E:2015/212, K:2015/886 sayılı bozma kararına uyularak; xxx Belediye Başkanlığı Destek Hizmetleri Müdürlüğü tarafından 25.10.2013 tarihinde açık **ihale** usulü ile yapılan "Yardımcı Hizmetler Sınıfında Çalıştırılmak Üzere Personel Hizmet Alımı" **ihale**sinde 150 kişinin çalıştırılacağına **ihale** dokümanında belirtildiği, **ihale**ye katılan iş ortağı davacı şirketlerce kanunen çalıştırılması gereken en az beş özürlü işçi sayısı üzerinden Hazine'ce karşılanacak işveren priminin toplam personel maliyetinden düşülmesi suretiyle yapılan aşırı düşük teklif açıklamasının idarece kabul edildiği, ancak **ihale**ye katılan bir isteklinin yaptığı itirazın şikâyet başvurusu üzerine iş ortağı davacı şirketlerce yapılan açıklamanın Kamu **ihale** Kurulu'nca uygun bulunmayarak Kurul'un 16.12.2013 tarih ve 2013/UH.I-xxx sayılı kararıyla davacı şirketlerin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiğine karar verildiği, davacı şirketler tarafından da Kurul kararının söz konusu kısmının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı, uyuşmazlıkta; iş ortağı olan davacı şirketler tarafından, **ihale** konusu işte 150 işçi çalıştırılacak olması nedeniyle 4857 sayılı İş Kanunu'nun 30. maddesi gereğince 150 işçinin % 3'üne tekabül eden 5 engelli işçi çalıştırılacağı öngörülerek engelli işçi indirimi hesaplanmak suretiyle

3.986.038,05-TL teklif verildiği, bu durumda, 4857 sayılı İş Kanunu'nun 30. maddesi gereğince özel sektör iş yerlerinde engelli işçi çalıştırılmasının zorunlu olduğu ve işverene ait olan prim miktarının anılan madde kapsamında çalıştırılan engelli işçiler bakımından Hazine'ce karşılandığı dikkate alındığında, bunun **ihale** kapsamında bir maliyet unsuru olarak gösterilmesi durumunda kamu zararının ortaya çıkacağı ve yüklenici şirket tarafından gerçekte yapılmayan bir giderin idarece yükleniciye ödenmesi söz konusu olacağından, davacı şirket tarafından Kanun'da belirlenen yükümlölük kapsamında çalıştırılması gereken 5 engelli işçi için yapılan Hazine yardımı dikkate alınarak belirlenen teklif usulüne uygun olduğundan Kamu **İhale** Kurulu'nca alınan 16.12.2013 tarih ve 2013/UH.I-xxxx sayılı kararın, iş ortağı olan davacı şirketlerin teklifinin değeriendirme dışı bırakılması gerektiğinin düzeltici işlem olarak belirlenmesine ilişkin kısmında hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş, bu karar davalı idare tarafından temyiz edilmiştir.

Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptali yolundaki temyize konu Ankara 17. İdare Mahkemesi'nin 13.04.2016 tarih ve E:2016/1631, K:2016/854 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görölmeyerek anılan Mahkeme kararının ONANMASINA; dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, posta giderleri avansından artan tutarın ve kullanılmayan 48,10-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davalı idareye iadesine, 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 20.10.2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

Üye

Üye

Nevzat

ÖZGÜR

Zümrüt

ÖDEN

Dr. Hasan

GÜL

Doç. Dr. Gürsel

ÖZKAN

İlker

SERT