İhalede İstekli tarafından sunulan tablonun Mekanik Özel Teknik Şartnamesi'nde istenilen kriterleri sağladığını gösteren nitelikte bir belge sunmaması hk

Toplantı No	: 2020/019
Gündem No	: 74
Karar Tarihi	: 07.05.2020
Karar No	: 2020/UY.I-857

BAŞVURU SAHİBİ:
Cedsa İnşaat Tur. Emer. Tar. ve Hay. Paz. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti.,

İHALEYİ YAPAN İDARE:
Bursa Teknik Üniversitesi Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı,

BAŞVURUYA KONU İHALE:
2019/269300 İhale Kayıt Numaralı "BTÜ Yıldırım Yerleşkesi B Blok Merkezi Derslik Binası Yapım İşi" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:
Bursa Teknik Üniversitesi Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı tarafından 24.06.2019 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "BTü Yıldırım Yerleşkesi B Blok Merkezi Derslik Binası Yapım İşi" ihalesine ilişkin olarak Cedsa İnşaat Tur. Emer. Tar. ve Hay. Paz. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin 05.07.2019 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idaremin 08.07.2019 tarihli yazısı ile reddi üzerime, başvuru sahibince 17.07.2019 tarih ve 29108 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan bila tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunulmuştur. 11.03.2020 tarihli ve 2020/MK-59 sayılı Kurul kararı gereğince yapılan incelemeye aşağıda yer verilmiştir.

Başvuruya ilişkin olarak 2019/718-01 sayılı itirazen şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

KARAR:
Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi.

İtirazen şikâyet dilekçesinde özetle, başvuru konusu ihalede ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibinin Ram İnşaat Tek. Tah. ve Tur. San. ve Tic. İth. İhr. Ltd. Şti., ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibinin Kama İnşaat Tic. ve San. Ltd. Şti. – Talip Durakoğlu İş Ortaklığı olarak belirlendiği, İdari Şartname'nin 7.5.4'üncü maddesinde yer alan "7.5.4. İsteklinin teklifi kapsamında sunması gerektiği teknik şartnamede belirtilen belgeler." düzenlemesi kapsamında Teknik Şartnamenin aşağıda yer verilen maddelerinde istenilen belgelerin ihale aşamasında istekliler tarafından sunulması gerektiği,

Elektrik Özel Teknik Şartnamesi'nin "Öz.Elk.3: 2mp Ht 25x Ptz Dome Network Camera" başlığı altında yer alan 55'inci ve 56'ncı maddelerinde "55) Cihaz üzerindeki marka ile yurtdışı üreticisinin ismi aynı olmalıdır. Bunu belirten evrak ihale aşamasında verilecektir, OEM olarak üretilmiş ürünler kabul edilmeyecektir.
56) Üreticinin Türkiye Resmi Distribütörü tarafından ihaleye girecek firma adına verilmiş yetki belgesi olmalıdır." düzenlemesi,

Anılan Şartname'nin "Öz.Elk.5: 8 Kanal Network Kayıt Cihazı – 1tb Hdd Dahil" başlığı altında yer alan 36'ncı ve 37'nci maddelerinde "36) Cihaz Teklif Edilen marka kamera üreticisinin kendi markası veya patentli markası olmalıdır bunu belirten evrak ile ihale aşamasında verecektir, OEM olarak üretilmiş ürünler kabul edilmeyecektir.
37) Üreticinin Türkiye Resmi Distribütörü tarafından ihaleye girecek firma adına verilmiş yetki belgesi olmalıdır." düzenlemesi,

Aynı Şartname'nin "Öz.Elk.6: Dome Kamera Kontrol Ünitesi + Güç Kaynağı" başlığı altında yer alan 16'ncı ve 17'nci maddelerinde "16) Cihaz üzerindeki marka ile yurtdışı üreticisinin ismi aynı olmalıdır. Bunu belirten evrak ihale aşamasında verilecektir, OEM olarak üretilmiş ürünler kabul edilmeyecektir.
17) Üreticinin Türkiye Resmi Distribütörü tarafından ihaleye girecek firma adına verilmiş yetki belgesi olmalıdır." düzenlemesi,

Mekanik Özel Teknik Şartnamesi'nin "İki/Üç Yollu Otomatik Kontrol Vana Gövdeleri (Tv)" başlığı altında yer alan "Vana gövdeleri için seçilecek vana tahrik üniteleri vananın sorunsuz açma-kapama yapabilmesi için gerekli basınç farkını (delta Pmax) yenebilecek tork değerinde olmalıdır. Bu değerler her çapta vana gövdesi-sürücü kombinasyonu için tablo halinde teklif ekinde verilecektir." düzenlemesi çerçevesinde bahsi geçen belgelerin isteklilerce tekliflle birlikte ihale dosyası kapsamında sunmaları istenildiğinin açıkça belirtildiği, Elektrik Özel Teknik Şartnamesi ile Mekanik Özel Teknik Şartnamesinde istenilen bilgi ve belgeleri sunmayan isteklilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği ve yeniden değerlendirme yapılması halinde tekliflerinin ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi olarak belirlenmeceğinin görüleceği iddialarına yer verilmiştir.

A) Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki husular tespit edilmiştir.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "İhaleye katılımda yeterlik kuralları" başlıklı 10'uncu maddesinde "İhaleye katılacak istekllerden, ekonomik ve mali yeterlik ile mesleki ve teknik yeterliklerinin belirlenmesine ilişkin olarak aşağıda belirtilen bilgi ve belgeler istenebilir:
–
b) Mesleki ve teknik yeterliğin belirlenmesi için;
–
6) İhale konusu işin yerine getirilebilmesi için gerekli görülen tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipmana ilişkin belgeler,
–
9) İdarenin talebi halinde doğruluğu teyit edilmek üzere, tedarik edilecek malların numuneleri, kataloları ve/veya fotoğrafları.
İhale konusu işin niteliğine göre yukarıda belirtilen bilgi veya belgelerden hangilerinin yeterlik değerlendirmesinde kullanılacağı, ihale dokümanında ve ihale veya ön yeterliğe ilişkin ilân veya davet belgelerinde belirtilir…" hükmü,

Anılan Kanun'un "Tekliflerin değerlendirilmesi" başlıklı 37'nci maddesinde "Tekliflerin değerlendirilmesinde, öncelikle belgeleri eksik olduğu veya teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olmadığı 36'ncı maddeye göre ilk oturumda tespit edilen istekllerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verilir. Ancak, teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmaması kaydıyla, belgelerde bilgi eksikliği bulunması halinde idarece belirlenen sürede istekllerden bu eksik bilgilerin tamamlanması yazılı olarak istenir. Belirlenen sürede bilgileri tamamlamayan istekliler değerlendirme dışı bırakılır ve geçici teminatları gelir kaydedilir. Bu ilk değerlendirme ve işlemler sonucunda belgeleri eksiksiz ve teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olan istekllerin tekliflerinin ayrıntılı değerlendirilmesime geçilir. Bu aşamada, istekllerin ihale konusu işi yapabilme kapasitelerini belirleyen yeterlik kriterlerine ve tekliflerin ihale dokümanında belirtilen şartlara uygun olup olmadığı ile birim fiyat teklif cetvellerinde aritmetik hata bulunup bulunmadığı incelenir. Uygun olmadığı belirlenen istekllerin teklifleri ile birim fiyat teklif cetvellerinde aritmetik hata bulunan teklifler değerlendirme dışı bırakılır." hükmü,

Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "Yeterliğin belirlenmesinde uyulacak ilkeler" başlıklı 29'uncu maddesinde "(1) Ekonomik ve mali yeterlik ile mesleki ve teknik yeterliğin saptanması amacıyla öngörülecek değerlendirme kriterleri ve istenecek belgeler, rekabeti engelleyecek şekilde belirlenemez.
(2) Yeterlik değerlendirmesi için istenecek belgelerin ve yeterlik değerlendirilmesinde aranılacak kriterlerin, ihale veya ön yeterlik ilanı ile idari şartnamede veya ön yeterlik şartnamesinde ya da davet yazısında belirtilmesi zorunludur…" hükmü,

Anılan Yönetmelik'in "İstenecek belgeler" başlıklı 30'uncu maddesinde "(1) Ekonomik ve mali yeterlik ile mesleki ve teknik yeterliğin değerlendirilmesinde kullanılmak üzere aday veya istekllerden istenecek belgeler aşağıdaki esaslara göre belirlenir:
a) Yaklaşık maliyetine bakılmaksızın aday veya istekliinin teklif vermeye yetkili olduğunu gösteren belgeler ile iş deneyim belgesinin her ihalede istenilmesi zorunludur.
–
e) Yukarıda sayılan belgeler dışında, Kanunun 10 uncu maddesinde yer alan diğer belgelerden hangilerinin yeterlik değerlendirmesinde kullanılmak üzere isteneceği, ihale konusu işin niteliğine uygun biçimde ve bu Yönetmelikte belirlenen esaslar çerçevesinde ilgili idarece belirlenir." hükmü yer almaktadır.

İdari Şartname'nin "İhale konusu işe ilişkin bilgiler" başlıklı 2'nci maddesinde "2.1. İhale konusu işin
a) Adı:BTÜ YILDIRIM YERLEŞKESİ B BLOK MERKEZİ DERSLİK BİNASI YAPIM İŞİ
b) Yatırım proje no'su/kodu:2018M031220
c) Miktarı ve türü:
6700 m² Z+1+2+3+4 MERKEZİ DERSLİK BİNASI YAPIM İŞİ
6700 m² Z+1+2+3+4 MERKEZİ DERSLİK BİNASI YAPIM İŞİ
ç) Yapılacağı yer: BTÜ YILDIRIM YERLEŞKESİ" düzenlemesi,

Anılan Şartname'nin "İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri" başlıklı 7'nci maddesinde "7.5.4. İsteklinin teklifi kapsamında sunması gerektiği teknik şartnamede belirtilen belgeler." düzenlemesi,
Mekanik Özel Teknik Şartnamesi'nin "İki/Üç Yollu Otomatik Kontrol Vana Gövdeleri (Tv)" başlığı altında "Vana gövdeleri için seçilecek vana tahrik üniteleri vananın sorunsuz açma-kapama yapabilmesi için gerekli basınç farkını (delta Pmax) yenebilecek tork değerinde olmalıdır. Bu değerler her çapta vana gövdesi-sürücü kombinasyonu için tablo halinde teklif ekinde verilecektir." düzenlemesi yer almaktadır.

01.07.2019 tarihli ve (001) sayılı ihale komisyonu kararı ile ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi olarak Ram İnşaat Tek. Tah. ve Tur. San. ve Tic. İth. İhr. Ltd. Şti.nin belirlendiği, ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak Kama İnşaat Tic. ve San. Ltd. Şti. & Talip Durakoğlu İş Ortaklığının belirlendiği, başvuru sahibi Cedsa İnşaat Tur. Emer. Tar. ve Hay. Paz. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından 17.07.2019 tarihinde Kurum kayıtlarına alınan dilekçesi ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunulduğu, itirazen şikâyet başvurusu üzerine 08.08.2019 tarihli ve 2019/UY.I-933 sayılı Kurul kararının alındığı, söz konusu Kurul kararında "…bahse konu belgelerin teklif dosyasında sunulması gerektiğinin açık ve anlaşılır bir şekilde ortaya konulmamış olduğu, dolayısıyla yeterlik belgesi olarak kabul edilmesinin mümkün bulunmadığı ve ilgili belgeleri sunmayan istekllerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılamayacağı anlaşıldığından başvuru sahibi istekliinin iddiası yerinde bulunmamıştır." kararının verildiği, bunun üzerine başvuru sahibi tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 4. İdare Mahkemesinin 09.10.2019 tarih ve E:2019/1644, K:2019/1926 sayılı kararı ile "davanın reddine" karar verildiği,

Akabinde anılan kararın Cedsa İnşaat Turizm Enerji Tarım ve Hayvancılık Pazarlama İthalat İhracat San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından temyiz edilmesi üzerine verilen Danıştay Onüçüncü Dairesinin 14.01.2020 tarih ve E:2019/4214, K:2020/118 sayılı kararında "…Mekanik Özel Teknik Şartname'nin "İki/Üç Yollu Otomatik Kontrol Vana Gövdeleri (Tv)" başlığı altında yer alan düzenlemede de, teklif ekinde sunulması gerektiği belirtilen belge ve bilgiler bir yeterlik kriteri olduğundan ve istekller tarafından teklif zarfı içerisinde sunulması gerektiğinden, istekllerce söz konusu belge ve bilgilerin sunulup sunulmadığı ve sunulan belge ve bilgilerin istenilen kriteri karşılayıp karşılamadığı, hususlarında bir değerlendirme yapılarak karar verilmesi gerekirken, bu konuda herhangi bir değerlendirme yapılmaksızın alınan dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk görülmemiştir…" gerekçesiyle Mahkeme kararının bozulmasına karar verildiği, açıklanan nedenlerle 08.08.2019 tarihli ve 2019/UY.I-933 sayılı Kurul kararının Mekanik Özel Teknik Şartname'nin "İki/Üç Yollu Otomatik Kontrol Vana Gövdeleri (Tv)" başlığı altında yer alan düzenlemesine ilişkin iddiası ile ilgili kısmının iptaline ve başvuru sahibinin ilgili iddiasının 11.03.2020 tarihli ve 2020/MK-59 sayılı Kurul Kararı ile esasının yeniden incelenmesine karar verildiği görülmüştür.
Mahkeme kararında belirtildiği üzere söz konusu Mekanik Özel Teknik Şartname maddesinde istenen belgenin yeterlik kriteri sıfatı kazandığı ve istekllerin teklif dosyalarında sunmasının zorunlu olduğu sonucuna varılmıştır.

Bu çerçevede yapılan incelemede, ihale üzerine bırakılan istekli Ram İnşaat Tek. Tah. ve Tur. San. ve Tic. İth. İhr. Ltd. Şti. tarafından Mekanik Özel Teknik Şartnamesi'nde istenilen belgenin teklif dosyası kapsamında sunulmadığı tespit edilmiştir. Dolayısıyla ihale üzerinde kalan istekliinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği sonucuna varılmıştır.

B) İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in 18'inci maddesinin ikinci fıkrası yönünden yapılan inceleme sonucunda tespit edilen aykırılıklar ve buna ilişkin inceleme ve hukuki değerlendirme aşağıda yapılmıştır.

Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi Kama İnşaat Tic. ve San. Ltd. Şti. & Talip Durakoğlu İş Ortaklığı, geçerli teklif sahibi olan 3s Grup Yapı İnş. Müh. San. ve Tic. A.Ş. & Ömeşa İnşaat San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı, Yiğit Ağa İnşaat Ele. Mak. Hay. Tem. Hiz. San. ve Tic. Ltd. Şti., Aseltaş Yapı A.Ş., Ahmet Nuri Kafadar, OD-EL İnşaat Taah. San. Tic. İth. ve İhr. Ltd. Şti., Taşlar Yapı A.Ş., Mehmet Gürbüz Mühendislik A.Ş., Gürbüzler İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti., Hayrancıoğulları İnşaat Taah. Tic. Ltd. Şti., Özsa İnşaat Tur. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. ve Iz-Taş İnş Metal Mermaden Tar. Taah. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından Mekanik Özel Teknik Şartnamesi'nde istenilen belgelerin teklif dosyaları kapsamında sunulmadığı tespit edilmiştir. Dolayısıyla anılan istekllerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği sonucuna varılmıştır.

Öte yandan mahkeme kararında belirtilen "sunulan belge ve bilgilerin istenilen kriteri karşılayıp karşılamadığı, hususlarında bir değerlendirme yapılarak karar verilmesi gerekirken, bu konuda herhangi bir değerlendirme yapılmaksızın alınan dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk görülmemiştir…" ifadesi uyarınca sunulan belgenin yeterlik kriterini sağlayıp sağlamadığının kontrolü yapılması gerekmektedir.
Bu itibarla başvuru sahibi istekli tarafından her çapta vana gövdesi-sürücü kombinasyonu için teknik bir tablonun sunulduğu, Mekanik Özel Teknik Şartnamesi'nin ilgili maddesi uyarınca sunulduğu değerlendirilen söz konusu belge üzerinden sağlıklı inceleme yapılabilmesi adına 10.04.2020 tarihli yazı ile bahse konu belgenin aslı ilgili idareden istenilmiş olup idare tarafından 17.04.2020 tarihli yazı ekinde gönderilen belge üzerinden inceleme yapılmıştır.

Bahse konu Mekanik Özel Teknik Şartnamesi'nin "İki/Üç Yollu Otomatik Kontrol Vana Gövdeleri (Tv)" başlığı altında yer alan düzenlemede vana gövdeleri için seçilecek vana tahrik ünitelerinin vananın sorunsuz açma-kapama yapabilmesi için gerekli basınç farkını (delta Pmax) yenebilecek tork değerinde olması gerektiği ve bu değerlerin her çapta vana gövdesi-sürücü kombinasyonu için tablo halinde teklif ekinde verileceği belirtilmiştir.

Yapılan inceleme sonucunda istekli tarafından sunulan tabloda gerekli basınç farkını (delta Pmax) yenebilecek tork değerlerinin yer almadığı, dolayısıyla istekli tarafından sunulan tablonun Mekanik Özel Teknik Şartnamesi'nde istenilen kriterleri sağladığını gösteren nitelikte bir belge sunulmadığı anlaşıldığından başvuru sahibi istekliinin teklifinin de değerlendirme dışı bırakılması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

Sonuç olarak, Ram İnşaat Tek. Tah. ve Tur. San. ve Tic. İth. İhr. Ltd. Şti., Kama İnşaat Tic. ve San. Ltd. Şti. & Talip Durakoğlu İş Ortaklığı, 3s Grup Yapı İnş. Müh. San. ve Tic. A.Ş. & Ömeşa İnşaat San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı, Yiğit Ağa İnşaat Ele. Mak. Hay. Tem. Hiz. San. ve Tic. Ltd. Şti., Aseltaş Yapı A.Ş., Ahmet Nuri Kafadar, OD-EL İnşaat Taah. San. Tic. İth. ve İhr. Ltd. Şti., Taşlar Yapı A.Ş., Mehmet Gürbüz Mühendislik A.Ş., Gürbüzler İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti., Hayrancıoğulları İnşaat Taah. Tic. Ltd. Şti., Özsa İnşaat Tur. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. ve Iz-Taş İnş Metal Mermaden Tar. Taah. San. Tic. Ltd. Şti. ve başvuru sahibi Cedsa İnşaat Tur. Eme. Tar. ve Hay. Paz. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılması ve bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.