

parsellerde kayıtlı bulunan taşınmazların ihale yoluyla satın alınması neticesinde ödediği 24.660,00-TL tutarındaki katma değer vergisinin düzeltilerek iadesi istemi ile yapılan şikayet başvurusunun zımnen reddine dair işlemin iptali ile ödeme tarihinden itibaren hesap edilecek yasal faiziyle birlikte iadesi istemiyle açılan dava

Gaziantep BİM, 2. VDD, E. 2017/57 K. 2017/466 T. 30.3.2017

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı tarafından, mülkiyeti Elbistan Belediyesine ait olup A1 mevkii 204 ada 16 ve 17 parsellerde kayıtlı bulunan taşınmazların ihale yoluyla satın alınması neticesinde ödediği 24.660,00-TL tutarındaki katma değer vergisinin düzeltilerek iadesi istemi ile yapılan şikayet başvurusunun zımnen reddine dair işlemin iptali ile ödeme tarihinden itibaren hesap edilecek yasal faiziyle birlikte iadesi istemiyle açılan davada Kahramanmaraş Vergi

Mahkemesi'nce verilen 12/10/2016 gün ve E:2016/228, K:2016/301 sayılı "davanın kabulüne, dava konusu işlemin iptali ile ödenen katma değer vergisinin tahsil tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davacıya iadesine" ilişkin kararın; davanın süre aşımı nedeniyle esasına girilmeksizin reddedilmesi gerektiği, idari davaya konu olacak kesin ve yürütülmesi gereken icrai bir işlemin bulunmadığı, davacının davalı idareye bsşvurusunun şikayet yoluyla düzeltme talebi sayılamayacağı, belediye tarafından yapılan satışın 3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanunu'nun 17/4-r maddesi kapsamında değerlendirilmesi için satılan taşınmazın ticaretinin yapılmaması gerektiği ve fazla ve yersiz olarak hesaplanan verginin öncelikle satıcı tarafından alıcıya iade edilmesi gerektiği ileri sürülerek istinaf yoluyla incelenerek kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: Savunma verilmemiştir.

Hüküm veren Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi 2. Vergi Dava Dairesi'nce, dosyadaki tüm bilgi ve belgeler, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesi uyarınca incelenerek için gereği görüşüldü:

İstinaf başvurusu, düzeltme şikayet başvurusunun zımnen reddine ilişkin işlemin iptali ile ödenen verginin yasal faiziyle birlikte iadesine karar verilmesi istemiyle açılan davayı kabul edip söz konusu verginin yasal faiziyle birlikte iadesine hükmeden Kahramanmaraş Vergi Mahkemesi'nin 12/10/2016 gün ve E:2016/228, K:2016/301 sayılı kararının, davalı idare tarafından istinafen incelenerek kaldırılması istemine ilişkindir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun “Dava Açma Süresi” başlıklı 7. maddesinin 1. fıkrasında, dava açma süresinin, özel kanunlarında ayrı süre gösterilmeyen hallerde vergi mahkemelerinde otuz gün olduğu düzenlemesine yer verilmiş; 14. maddesinin 3. fıkrasının (e) bendinde, “süre aşımı” ilk inceleme konuları arasında sayılarak, 15. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinde de, süresinde olmayan davaların reddine karar verileceği düzenlemelerine yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, davacı tarafından, mülkiyeti Elbistan Belediyesine ait olan Kahramanmaraş İli, Elbistan İlçesi, A1 mevkii 204 ada 16 ve 17 parsellerde kayıtlı bulunan taşınmazların yapılan ihale sonucu satın alınması nedeniyle ödenen 24.660,00-TL tutarındaki katma değer vergisinin, bu işlemin katma değer vergisinden istisna olduğu iddiasıyla, iade edilmesi istemiyle Elbistan Vergi Dairesine yapılan hata düzeltme başvurusunun reddi üzerine açılan davada, Kahramanmaraş Vergi Mahkemesi’nin 29.09.2015 gün ve E:2015/531, K.2015/291 sayılı kararı ile dava dilekçesi ve eklerinin görevli idare mercii olan Maliye Bakanlığı Gelir İdaresi Başkanlığı’na tevdiine karar verildiği, anılan kararın 16.10.2015 tarihinde davalı idareye (Gelir İdaresi Başkanlığı’na) tebliğ edildiği, davalı idarece altmış günlük yasal süre içinde herhangi bir işlem tesis edilmediği, daha sonra davacı tarafından 17.05.2016 tarihli dilekçe ile, Kahramanmaraş Vergi Mahkemesine başvurularak anılan merciine tevdi kararının itiraz ve karar düzeltme aşamalarından geçerek kesinleştiğinden dava dilekçesinin Gelir İdaresi Başkanlığına tebliğ edilerek tebliğ tarihinin bildirilmesinin talep edildiği, adı geçen mahkemece bahsi geçen dilekçe ile ilgili olarak merciine tevdi kararının 16.10.2015 tarihinde Gelir İdaresi Başkanlığına tebliğ edilmiş olduğunun davacıya bildirildiği, davacı tarafından da bunun üzerine bu yazıyı tebliğ aldığı 23.05.2016 tarihinde zımnen ret işleminden haberdar olduğundan bahisle davaya konu edilen zımni ret

işleminin iptali ve ödenen tutarın iadesi istemiyle görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 10. ve 11.maddelerinde, idareler tarafından kendilerine intikal eden taleplerle ilgili olarak altmış gün içinde bir cevap verilmemesi halinde istemin reddedilmiş sayılacağı hükme bağlanmış olup, somut olayın anılan hükümler göz önüne alınarak değerlendirilmesinden, Kahramanmaraş Vergi Mahkemesi'nin sözü edilen merciine tevdi kararının 16.10.2015 tarihinde davalı idareye tebliği üzerine altmış gün içinde herhangi bir işlem tesis edilmediği, bu nedenle zımni ret işleminin oluştuğu, davacı tarafından zımni ret işleminin oluştuğu 16.12.2015 tarihini takip eden otuz günlük süre içinde bu işleme karşı dava açılması gerektiği sonucuna varılmaktadır.

Öte yandan, dava açma süresi hak düşürücü nitelikte olduğundan, yukarıda anılan süreler geçirildikten sonra davacı tarafından mahkemeye yapılan başvurunun dava açma süresini yeniden canlandırması hukuken mümkün değildir.

Bu durumda, Kahramanmaraş Vergi Mahkemesi'nin söz konusu merciine tevdi kararının davalı idareye tebliğ edildiği tarihi izleyen günden itibaren altmış gün içinde herhangi bir işlem tesis edilmemesi nedeniyle zımni ret işleminin oluşması üzerine, zımni ret işleminin oluştuğu 16.12.2015 tarihini izleyen günden itibaren 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 7. maddesinde öngörülen otuz (30) günlük süre içerisinde ve en geç 15.01.2016 tarihinde dava açılması gerekirken, bu süre geçirildikten sonra 27.05.2016 tarihinde kayda giren dilekçe ile açılan işbu davanın süre aşımı nedeniyle reddine karar vermek gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, davalı idare tarafından yapılan istinaf başvurusunun kabulüne, Kahramanmaraş Vergi Mahkemesi'nce verilen 12/10/2016 gün ve E:2016/228, K:2016/301 sayılı kararın kaldırılmasına, davanın süre yönünden reddine, aşağıda dökümü yapılan 88,10-TL yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, istinaf aşamasında davalı idarece sarf edilen aşağıda dökümü yapılmış 54,20-TL istinaf yargılama giderlerinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, 31,40-TL tutarındaki maktu karar harcının davacıdan davalı idarece alınmasına, posta giderine karşılık yatırılmış olan avanstan artanının mahkemesince ilgililerine resen iadesine, kararın taraflara tebliğ edilmek üzere dosyası ile birlikte mahkemesine gönderilmesine, 30/03/2017 tarihinde oyçokluğuyla kesin olarak karar verildi.

KARŞI OY:

Usul ve esas yönünden hukuka uygun olan mahkeme kararına karşı yapılan istinaf başvurusunun reddi gerektiği görüşüyle Dairemiz kararına katılmıyorum.