

parsellerde yer alan taşınmazların "satış" yöntemiyle özelleştirilmesi kapsamında yapılan ihalesonucunda, ihale nin üzerinde kalması nedeniyle bu taşınmazlarla ilgili varlık satış sözleşmelerini... günü saat 15:00'e kadar imzalaması, imzalamaktan imtina edilmesi durumunda geçici teminatların idare lehine irat kaydedileceğinin bildirilmesine ilişkin dava

Danıştay 13. Daire Başkanlığı
"İçtihat Metni"

2017/736 E. , 2017/979 K.

T.C.

D A N İ Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2017/736

Karar No:2017/979

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) :

Vekili :

Karşı Taraf (Davalı) : / ANKARA

Vekili : Av. ... – Aynı adreste

İstemin Özeti : Ankara 9. İdare Mahkemesi'nin 07.10.2016 tarih ve E:2016/3632, K:2016/2588 sayılı kararının; iptali istenen işlemin özelleştirme **ihale**siyle ilgili ivedi bir işlem olmadığı, davanın Özelleştirme Kanunu'ndan doğan bir dava olmadığı, süresi içinde açıldığı; dava konusu işlemin ivedi işlerden olduğu kabul edilecek olursa, görevli mahkemenin İdare Mahkemesi değil, Danıştay olacağı; dava dosyasının süre yönünden incelenmeksizin öncelikle Danıştay'a gönderilmesi gerektiği ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi ...'nın Düşüncesi : Temyiz isteminin kabulü gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

Dava; davacı tarafından, Amasya İli, Merkez İlçesi, Hızırpaşa Mah. 1676 ada, 10 ve 11 numaralı parsellerde yer alan taşınmazların "satış" yöntemiyle özelleştirilmesi kapsamında yapılan **ihale**sonucunda, **ihale**nin üzerinde kalması nedeniyle bu taşınmazlarla ilgili varlık satış sözleşmelerini 03.06.2016 günü saat 15:00'e kadar imzalaması, imzalamaktan imtina edilmesi durumunda geçici teminatların idare lehine irat kaydedileceğinin bildirilmesine ilişkin davalı idarenin 02.06.2016 tarih ve 63795139-101.02.03-V97/4040 sayılı işleminin iptali ile yatırılan geçici teminatların yasal faizi ile birlikte iadesi istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; iptali istenilen işlemin, Özelleştirme Uygulamalarında Değer Tespiti ve **ihale** Yönetmeliği uyarınca yapılan T.C. Devlet

Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğü adına tapuda kayıtlı Amasya İli, Merkez İlçesi, Hızırpaşa Mah. 1676 ada, 10-11 numaralı parsellerde yer alan taşınmazların satış yöntemiyle özelleştirilmesi **ihalesi** kapsamında, **ihale** sürecinde tesis edilen bir işlem ve bu işlem hakkında açılan davanın 2577 sayılı Kanunun 20/A maddesinde yer alan yargılama usûlüne tabi bir dava olduğu, davacı tarafından 06.06.2016 tarihinde tebliğ edilen dava konusu işlem hakkında en son 06.07.2016 tarihinde iptal davası açılması gerekirken, 08.09.2016 tarihinde kayda giren dilekçe ile açılan davanın süre aşımı nedeniyle esasının incelenmesine olanak bulunmadığı gerekçesiyle davanın süre aşımı nedeniyle reddine karar verilmiş, bu karar davacı tarafından temyiz edilmiştir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 14. maddesinin 3. fıkrasında, dilekçelerin görev ve yetki, idarî merci tecavüzü, ehliyet, idarî davaya konu olabilecek kesin ve yürütülmesi gereken bir işlem olup olmadığı, süre aşımı, husumet ve aynı Kanun'un 3. ve 5. maddelerine uygun olup olmadıkları yönlerinden sırasıyla inceleneceği; 6. fıkrasında, bu maddede belirtilen hususların ilk incelemeden sonra tespit edilmesi hâlinde de davanın her safhasında 15. madde hükmünün uygulanacağı belirtilmiş; 15. maddesinin 1/a bendinde, 14. maddenin 3/a bendine göre adlî ve askerî yargının görevli olduğu konularda açılan davanın reddine, idarî yargının görevli olduğu konularda ise görevli veya yetkili olmayan mahkemeye açılan davanın görev veya yetki yönünden reddedilerek dava dosyasının görevli veya yetkili mahkemeye gönderilmesine karar verileceği; 2576 sayılı Bölge İdare Mahkemeleri, İdare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kuruluşu ve Görevleri Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bölge idare mahkemeleri, idare mahkemeleri ve vergi mahkemelerinin bu Kanunla verilen görevleri yerine getirmek üzere kurulmuş "genel görevli" mahkemeler olduğu; 5. maddesinde ise, idare mahkemelerinin, vergi mahkemelerinin görevine giren davalarla ilk derecede Danıştay'da çözümlenecek olanlar dışındaki davalara bakacağı; 4046 sayılı Özelleştirme Uygulamaları Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, özelleştirme

uygulamalarına ilişkin idarî davaların, ilk derece mahkemesi olarak Danıştay'da görüleceği kurala bağlanmıştır.

29.11.2003 tarih ve 25301 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Özelleştirme Uygulamalarında Değer Tespiti ve **ihale** Yönetmeliği'nin 19. maddesinde; **ihale** sonuçlarının onaylanmasından sonra idare tarafından süre belirtilmek suretiyle sözleşme imzalanması hususunda **ihale** üzerinde kalan teklif sahibine yazılı bildirimde bulunulacağı, idarece verilen süre içerisinde **ihale** üzerinde kalan tarafından istenilen teminatın verilmemesi, diğer yükümlülüklerin yerine getirilmemesi ve sözleşme imzalanmaması hâlinde alınan teminatların idare lehine irat kaydedileceği ve kararda yer alması hâlinde diğer teklif sahiplerine sırası ile aynı usulün uygulanacağı kuralı yer almıştır.

Dosyanın incelenmesinden, Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun 03.11.2015 tarih ve 2015/87 sayılı kararıyla, T.C. Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğü adına kayıtlı Amasya İli, Merkez ilçesi, Hızırpaşa Mahallesi, 1676 ada, 10-11 numaralı parsellerde bulunan taşınmazların "satış" yöntemiyle özelleştirilmesi kapsamında yapılan **ihale** sonucunda **ihale**nin davacı üzerinde kalması nedeniyle bu taşınmazlarla ilgili varlık satış sözleşmelerini 03.06.2016 günü saat 15:00'e kadar imzalaması, imzalamaktan imtina edilmesi durumunda geçici teminatların idare lehine irat kaydedileceğinin bildirilmesine ilişkin davalı idarenin 2/6/2016 tarih ve 101.02.03.-V97/4040 sayılı işleminin iptali ile yatırılan geçici teminatların yasal faizi ile birlikte iadesi istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, yukarıda belirtilen yasal düzenlemeler dikkate alındığında, davalı idarece anılan taşınmazların satış sürecinde davacının geçici teminatlarının irat kaydedilmesinden doğan uyuşmazlığın, özelleştirme uygulamalarına ilişkin olması nedeniyle 4046 sayılı Kanun'un 27. maddesinin (a) bendi uyarınca davanın görüm ve çözümü ilk derece mahkemesi olarak Danıştay'ın görev alanı içinde bulunduğundan, İdare Mahkemesince verilen temyize konu kararda

usul hükümlerine uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; temyiz isteminin kabulü ile 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca Ankara 9. İdare Mahkemesi'nin 07.10.2016 tarih ve E:2016/3632, K:2016/2588 sayılı kararının BOZULMASINA, yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 11/04/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

Üye

Üye