

Personel alım mahkeme kararı

işçi ücretleri+firma kar bedeli+%3 sözleşme genel giderlerinden oluştuğu, mevzuatla tanınan, özürlü işçi çalıştırılması Hazine yardımı haklardan yararlanıldığı,Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun28'inci maddesinin birinci fıkrasında, Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Toplantı No	: 2014/031
Gündem No	: 39
Karar Tarihi	: 07.05.2014
Karar No	: 2014/MK-223

Şikayetçi:

İkbal Sos. Hiz. Tem. Bilgi İşl. Yem. Dan. Taş. İnş. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti. – Zigana Tem. Taah. Yem. Yön. Dan. Rek. Cenaze Bilg. Hiz. İnş. Mad. Nak. San. Tic. Ltd. Şti. – Rem Müt. Tem. İlaç. Taş. Gıda İnş. Taah. Yem. Pey. Elk. Elektr. Kuy. Turz. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı

İhaleyi Yapan Daire:

Muratpaşa Belediye Başkanlığı Destek Hizmetleri Müdürlüğü

Başvuru Tarih ve Sayısı:

Başvuruya Konu İhale:

Kamu İhale Kurulunun 20.11.2013 tarihli ve 2013/UH.II-4306 sayılı kararı hakkında Ankara Bölge İdare Mahkemesince verilen 27.03.2014 tarih ve Y.D. İtiraz No:2014/1637 sayılı yürütmeyi durdurma kararının uygulanmasına ilişkin Kurul kararı alınması.

Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:

Karar:

Muratpaşa Belediye Başkanlığı Destek Hizmetleri Müdürlüğü'nce 25.09.2013 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Park ve Bahçeler Müdürlüğü 2014 Yılı 12 Aylık Personel Çalıştırmaya Dayalı Hizmet Alımı İşi" ihalesine ilişkin olarak İkbal Sos. Hiz. Tem. Bilgi İşl. Yem. Dan. Taş. İnş. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti. – Zigana Tem. Taah. Yem. Yön. Dan. Rek. Cenaze Bilg. Hiz. İnş. Mad. Nak. San. Tic. Ltd. Şti. – Rem Müt. Tem. İlaç. Taş. Gıda İnş. Taah. Yem. Pey. Elk. Elektr. Kuy. Turz. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulunun 20.11.2013 tarihli ve 2013/UH.II-4306 sayılı kararı ile "4734 sayılı Kanunun 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince, itirazın şikâyet başvurusunun reddine," karar verilmiştir.

Davacı İkbal Sos. Hiz. Tem. Bilgi İşl. Yem. Dan. Taş. İnş. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti. – Zigana Tem. Taah. Yem. Yön. Dan. Rek. Cenaze Bilg. Hiz. İnş. Mad. Nak. San. Tic. Ltd. Şti. – Rem Müt. Tem. İlaç. Taş. Gıda İnş. Taah. Yem. Pey. Elk. Elektr. Kuy. Turz. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada Ankara 4. İdare Mahkemesinin 20.02.2014 tarihli, E:2014/45 sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

Ankara 4. İdare Mahkemesinin kararına karşı, davacı tarafından Ankara Bölge İdare Mahkemesi nezdinde itirazda bulunulması üzerine, Ankara Bölge İdare Mahkemesinin 27.03.2014 tarih ve Y.D. İtiraz No:2014/1637 sayılı kararı ile "Dosyanın incelenmesinden; Muratpaşa Belediye Başkanlığı Destek Hizmetleri Müdürlüğü'nce 25.09.2013 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Park ve Bahçeler Müdürlüğü 2014 Yılı 12 Aylık Personel Çalıştırmaya Dayalı Hizmet Alımı İşi" ihalesinde, davacı tarafından verilen teklifin; tüm yasal işçi ücretleri+firma kar bedeli+%3 sözleşme genel giderlerinden oluştuğu, mevzuatla tanınan, özürlü işçi çalıştırılması halinde Hazine yardımı gibi haklardan yararlanıldığı ve maliyetlerine yansıtıldığı beyanında bulunduğu, işçilik hesaplama cetvelinin 2. maddesinde hesaplanmış olan düz işçi (asgari ücretin %20 fazlası) kaleminin karşılığı olarak teklif edilen birim fiyatının 1.600,71 TL olarak öngörüldüğü, oysa teklif edilmesi gereken işçilik bedelinin birim fiyatının 1.611,12 TL olduğu, saptanan birim fiyat altında birim fiyat belirlenemeyeceği, ihale konusu işe ait asgari işçilik maliyet tutarının 11.359.278,32 TL olduğu, davacının teklif bedelinin 11.323.051,12 TL olduğu ve asgari işçilik maliyet tutarını karşılamadığı, teklifin asgari işçilik maliyet tutarından düşük bulunması nedeniyle davacı dahil dört firmanın teklifinin aşırı düşük teklif olarak değerlendirilmesinden dolayı istenilen açıklamanın kabul edilmeyerek davacı teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığı, itirazın şikâyet başvurusu üzerine alınan Kamu İhale Kurulu'nun davaya konu kararı ile; Hazinece karşılanan işveren priminden yararlanma imkanının tüm istekliler için söz konusu olduğu, ihalelerde eşitlik ve rekabetin sağlanması ilkesi gereği isteklilerin teklif fiyatının oluşmasında Hazinece karşılanacak prim dikkate alınmadan teklif fiyatının tespit edilmesi gerektiği, davacının teklif fiyatını sigorta primi teşvik miktarını işçilik maliyetinden düşürmek suretiyle hesapladığı, bu durumun diğer isteklilere karşı davacının lehine avantaj sağladığı, dolayısıyla tekliflerin işveren payları üzerinden hesaplanarak verilmesi ve değerlendirilmesi gerektiğinden davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasının uygun olduğu gerekçesiyle davacının itirazın şikâyet başvurusunun reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

4857 sayılı İş Kanununun 30. maddesi gereğince elli veya daha fazla işçi çalıştırılan işyerlerinde %3 oranında özürlü işçi çalıştırılmasının zorunlu olması nedeniyle 227 kişilik personel hizmet alımı ihalesine ilişkin ihale dokümanı hazırlanırken ve asgari işçilik maliyeti belirlenirken, bu Kanun hükmünün ihmal edilmesi mümkün görülmektedir. Öte yandan, İş Kanununun anılan hükmü kapsamında çalıştırılan özürlü işçilerin sigorta primlerinin işverene ait olan kısmının Hazinece karşılandığı dikkate alındığında, bunun ihale kapsamında bir maliyet unsuru olarak gösterilmesi durumunda, kamu zararı ortaya çıkacak ve idarece, yüklenici tarafından gerçekte yapılmayan bir giderin yükleniciye ödenmesi sonucu doğacaktır. Bu durumda,; davacı iş ortaklığı tarafından, İş Kanununda öngörülen yükümlülük gereği çalıştırılması gereken özürlü işçiler için yapılacak Hazine yardımı dikkate alınarak hesaplanan asgari işçilik maliyeti üzerinden teklif verilmesinde mevzuata aykırılık bulunmadığından, davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına dair düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin dava konusu işlemden mevzuata ve hukuka uygunluk bulunmamaktadır." şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlem hakkında yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- 20.11.2013 tarihli ve 2013/UH.II-4306 sayılı Kurul kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Kazım ÖZKAN II. Başkan	Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi
Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi	Hasan KOCAGÖZ Kurul Üyesi	Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi
Mehmet AKSOY Kurul Üyesi		

