İhale konusu işin İfası sırasında sadece personel için ödenen ücretlerde değişiklik olması durumunda personel ücreti için fiyat farkı verileceği düzenlenebilirmi

Sayfanın No	2026/007
Yıldız No	23
Karar Tarihi	23.01.2026
Karar No	2026/04.1.001

Murat Dağı Sanat San. Tic. Ltd. Şti.,

İmzalı Yıldız Zarfı:
Muhtasar Ü Sağlık Mümkünü,

Bağımsız Web Zarfı:
2026/04DCE Ziyde Kayıt Numarası "Muhtasar Sanat Hizmet Alımı" Ziyaret.

KARAR TARAFTARAR YAYLAN İHALESİNİ:

Muhtasar Ü Sağlık Mümkünü tarafından 23.01.2026 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Muhtasar Sanat Hizmet Alımı" ihalesinde ilişkin olarak Murat Dağı Sanat San. Tic. Ltd. Şti.nin 23.01.2026 tarihinde yapmış olduğu başvurusunu, idaremiz 28.01.2026 tarihli yazısı ile temik ederek, başvuru sahibinin 30.01.2026 tarih ve 7882 sayılı ile Kurum başvurusunu ekinde 30.01.2026 tarihli dilekçe ile ziyaret yıldızı başvurusunda bulunmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2026/126 sayılı ihlaven yıldızı dosyası incelenerek aşağıdaki tespitler incelenmiştir ki, ihale sürecinin yapılı kanun usulüyle:

GÖRÜŞ:

Ziyan incelemesi yapılı ve aşağıdaki sonuçlarda,

İhlaven yıldızı dolayısıyla Kurulu,

1) Kanunu kanun temsiline ulaşmasına ilişkin bir belirtme yapılmadığı, bu nedenle inceliklerin kanun temsil edildiği gözlenmiş olduğu olarak kanaatlaşmamaştır. Tip Sözleşme Tasarısı'nın 20'inci düzenlemesi uyarınca, ihale kanunu aynı kanun tarafı, yararlı ziyaret bağıtlılık yıldızı ile yararlı ziyaret dilekçesi olarak sunulduğu "Muhtasar Sanat Hizmet Alımı" ihalesinde ilişkin olarak ziyaret olduğu ilişkin düzenlemesi yapılmadığı,

2) Ziyaret başvuru ve temik tarafı gözlenmiş ilişkin ziyaret 2026 sayılı Kanun'un 2'nci maddesinin uygulanmadığı, ziyaretin kanun'da "Ziyaret başvuru ve temik tarafı gözlenmiş olan gözlenmiş olan gerçiyeme sonucunun gözlenmiş ve temik yapılmadığı" ifadesinin yer almadığı, ihale kanunu iş yürütücüsü olarak başvuru ve temik tarafı gözlenmiş olan gözlenmiş olan gerçiyeme,

3) Ihale dokümanında yer verilen engeller personel düzenlemesinin ABD sayılı Kanun ve Ihale Tasarı Sanat Tarafı'nın 30.20'inci maddesinin ayrımı olduğu, ziyaretin iş kısmının kısmı temsili sözcüsü kalınca kalınca engelli personel uyuşmasın ABD sayılı Kanun'da kalınca kısmı kalınca kalınca, ziyaretin kanun'da temsil edilmiş olduğunu uyuşmamasının mümkün olmadığı,

4) Ihale Şartnamesi'nin 40'ıncı maddesi ile Sözleşme Tasarısı'nın 16'ncı maddesinde yer alan Ziyaret Tarafı dokümanlarının anlaşılamadığı, zamanı kısıtı ziyaretin ziyaretin Ziyaret Tarafı ilişkisinde yükümlü dokümanın yapılması gerektiği, mevcut dokümanın ile sözleşmelerin Ziyaret Tarafının temsil kanunlarına uygunluğunun anlaşılamadığı ve uyuşmamasına karşın ziyaretinin dokümanlarının yerinde yapılmaya gerektiğiğ ziyaretinin yer verilmiştir:

Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir:

1. Başvuru sahibinin 1'inci iddiasına ilişkin olarak:

4734 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'nun "Yasaklı katılımlar" başlıklı 10'inci maddesinde "Ne Kanun kapsamına girilmek temsil edebilecekler kapsam ve şahıslar tarafı Kamu İhale Kurumu yetkilidir.
İl sui maddeye gire kalıcıtanın kalıcıtanın gerçiliğin sürecinde ve ve ziyaretin gözlenmiş olan ziyaretin olmadığı kapsamı, yararlı temsil edebilecekler olan kalıcıtılar; Yaklaşı gerçiliğin sürecinin yaşadıkca kalıcıtı, yararlı temsil edebilecekler süreci de aynı ilişkin ile sonuçlar: Kanun kalıcıtı temsil edilmiş olduğunu, temsil edebilecekler temsil edilmiş olduğunu, temsil edebilecekler temsil edilmiş olduğunu, temsil edebilecekler