

Pojelerinin uygulanması işlerini ihale yolu ile aldığını, bu işlerin yapımı sırasında davalıların, müvekkili şirketin onay ve rızasını almaksızın müvekkiline ait arsanın üzerine ve etrafına 10 metre yükseklikte sıkıştırılmış 60.000 m³ civarındaki hafriyat toprağını döktüklerini, davalılar tarafından müvekkili şirkete ait arsa üzerine hafriyat dökülmesi sonucu arsa üzerinde bulunan 500 m³ su depolama kapasiteli su deposu, 150 m² 'lik bina,

günlük 600 ton su kapasiteli
450 metre derinliğinde
artezyen kuyusunun
kullanılamayacak ölçüde zarar
gördüğünü, müvekkili şirketin
artezyen kuyusundan elde
ettiği suyu, pazarlamakta ve
aylık * gelir elde ettiğini,
davalıların haksız eylemi
sonucu su pazarlamasından
kaynaklı olarak * gelir
kaybına
uğranıldığını, davalıların *
yıllı Nisan ayında
başladıkları hafriyat
dökümünde sehven müvekkili
şirketin arsasına hafriyat
döküldüğünü, yanlışlığın

durdurulup, durumun düzeltilileceğini, oluşan zarar var ise tazmin edeceklerini sözlü olarak bildirdiklerini, ancak herhangi olumlu hareket gelmeyince, müvekkili şirket tarafından *Noterliği'nin * tarih, ... nolu ihtarnamesi keşide edilerek iki aylık kazanç kaybı olan * zararın tazmini ile arsaya dökülen hafriyatın kaldırılması ve zarar gören su deposu, bina , su kuyusunun kullanılabilir hale getirilmesinin talep edildiğini, davalıların eyleminden kaynaklı zararın

**asgarı *olduğunun ihtar
edildiğini ancak zararın
tazmin edilmediği gibi
hafriyatında kaldırmadığını
belirterek şimdilik * TL'nin
ihtarname tebliğ tarihinden
itibaren işleyecek reeskot
faizi ile birlikte
davalılardan tahsiline karar
verilmesini talep ve dava
etmiştir**

T.C. BAKIRKÖY 7. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/841

KARAR NO : 2019/197

DAVA : Tazminat

DAVA TARİHİ : 23/05/2013

KARAR TARİHİ : 21/02/2019

KARARIN YAZILDIĞI TARİH : 04/03/2019

Yukarıda isim ve adresleri yazılı taraflar arasında mahkememizde görülen davanın açık yargılaması ve dosyanın tetkiki sonunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

TALEP: Davacı vekili dilekçesinde, müvekkili şirketin tekstil sektöründe faaliyet gösterdiğini,müvekkil şirketin mülkiyetinde bulunan İstanbul ili ... İlçesi,... ada, ... parsel

noda kayıtlı 3.126 m2 büyüklükte arsa ve arsa üzerinde yaklaşık 500 m3 su depolama kapasitesine sahip su deposu, üzerinde 150 m2'lik bina, günlük 600 ton su kapasiteli 450 metre derinliğinde artezyen kuyusu bulunduğunu,davalıların, müvekkili şirkete ait arsanın bulunduğu bölgede, ... Belediyesi'nin " İlçesi Sitesi arası ... vePojelerinin uygulanması işlerini **ihale** yolu ile aldığını,bu işlerin yapımı sırasında davalıların, müvekkili şirketin onay ve rızasını almaksızın müvekkiline ait arsanın üzerine ve etrafına 10 metre yükseklikte sıkıştırılmış 60.000 m3 civarındaki hafriyat toprağını döktüklerini,davalılar tarafından müvekkili şirkete ait arsa üzerine hafriyat dökülmesi sonucu arsa üzerinde bulunan 500 m3 su depolama kapasiteli su deposu, 150 m2'lik bina, günlük 600 ton su kapasiteli 450 metre derinliğinde artezyen kuyusunun kullanılamayacak ölçüde zarar gördüğünü,müvekkili şirketin artezyen kuyusundan elde ettiği suyu, pazarlamakta ve aylık 20.000 \$ gelir elde ettiğini, davalıların haksız eylemi sonucu su pazarlamasından kaynaklı olarak 240.000 \$ gelir kaybına uğranıldığını,davalıların 2012 yılı Nisan ayında başladıkları hafriyat dökümünde sehven müvekkili şirketin arsasına hafriyat döküldüğünü, yanlışlığın durdurulup, durumun düzeltileceğini, oluşan zarar var ise tazmin edeceklerini sözlü olarak bildirdiklerini,ancak herhangi olumlu hareket gelmeyince, müvekkili şirket tarafından Bakırköy....Noterliği'nin 14/06/2012 tarih, ... nolu ihtarnamesi keşide edilerek iki aylık kazanç kaybı olan 40.000 \$ zararın tazmini ile arsaya dökülen hafriyatın kaldırılması ve zarar gören su deposu, bina , su kuyusunun kullanılabılır hale getirilmesinin talep edildiğini,davalıların eyleminden kaynaklı zararın asgari 1.000.000.-\$ olduğunun ihtar edildiğini ancak zararın tazmin edilmediği gibi hafriyatında kaldırmadığını belirterek şimdilik 50.000 TL'nin ihtarname tebliğ tarihinden itibaren işleyecek reeskot faizi ile birlikte davalılardan tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

SAVUNMA: Davalı ... ve Tic Ltd Şti vekilinin cevap dilekçesinde; davacının alacak zarar miktarına, iddianın

gerçekliğine, zarar kalemlerine ve içeriklerine, döküldüğü iddia edilen toprak miktarına, hasar gören müştemilat binası iddiasına, su deposu ile artezyen kuyusuna ilişkin gerek miktar gerekse çap ve bedel olarak iddia edilen hususlara itiraz ettiklerini, iddia edilen hususların afaki olduğunu ve ispata dayalı olduğunu, müvekkil şirketin kendilerine verilmiş olan İSKİ onaylı projeye göre imalat ve çalışmalarını devam ettirdiğini, belediye onaylı projelerinde ve kontrol mühendisleri nezaretinde çalışmalarını devam ettirdiklerini, çalışma sahasında müvekkil şirketin alt taşeron olarak çalışmalarını sürdürmüş olup işverinin istem talimatlarına göre hareket etmekte olduklarını, hukuken herhangi bir sorumluluğu bulunmadığını beyan ederek davanın reddini talep etmiştir

Davalı ... ve Dış Tic Ltd Şti vekilinin cevap dilekçesinde; davacı tarafın iddia ettiği zarar kalemlerine ve içeriklerine açıkça itiraz ettiklerini, uğranılan geir kaybının afaki bir miktar olduğunu bu hususun tespiti için davacı tarafın ticari defterleri ve vergi kayıtlarının incelenmesi gerektiğini, davacı tarafın sebepsiz zenginleşme gayreti içerisinde olduğunu, zararın oluşumunda müvekkili şirketin sebep olduğu hususunun ispatının davacı tarafa ait olduğunu, kaldı ki dava konusu parselin dava dışı bir firmaya satıldığını, davacının taraf ehliyetinin de kalmadığını belirterek davanın reddini talep etmiştir.

DELİLLER: Taşınmazın tapu kaydı, krokisi, Bakırköy ... Noterliğinin 14/06/2012 tarih ve... nolu ihtarnamesi, hava fotoğrafları, taşınmazın bulunduğu alana ilişkin hali hazır haritalar, Esenyurt Tapu Müdürlüğünün taşınmazın davacı şirket adına kayıtlı iken 04/12/2014 tarihinde dava dışı ... Ve Tic. A.Ş'ne satıldığına ilişkin yazı cevabı, Bakırköy ... Noterliğinin 24/07/2012 tarih ve ...yevmiye sayılı cevabi ihtarnamesi, Büyükçekmece ASHM sinin D.İş sayılı dosyası, ... Başkanlığı ileŞti arasında düzenlenen 20/06/2012 tarihli protokol, görevsiz mahkemece taraf tanıkları dinlenmiş, mahallinde keşif yapılarak rapor ve ek raporlar alınmıştır.

Dava başlangıçta Ticaret Mahkemesine açılmış, bakırköy ... Asliye Ticaret Mahkemesi ...E- ... K sayılı kararıyla davacı ile davalı şirketin ticaret kanunu anlamında tacir iseler de taraflar arasındaki davanın ticari ilişkiden değil davalıların, davacının arazisine izinsiz harfiyat dökmesi nedeniyle davacının zarara uğramasından kaynaklandığı ve uyuşmazlığın haksız fiile dayalı alacak davası olduğu gerekçesiyle görevsizlik kararı verilerek dosya Asliye Hukuk Mahkemesine gönderilmiştir.

Bakırköy ... Asliye Hukuk Mahkemesinin 15/06/2017 tarih ve ... Esas ... sayılı kararı, Bölge Adliye Mahkemesinin 15/03/2018 tarih ve ... Esas ... Karar sayılı ilamıyla bozularak yeniden mahkemesine tevzii edilmiş, Bakırköy ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 03/07/2018 gün ve ...esas sayılı görevsizlik kararı ile mahkememize intikal etmiştir.

GEREKÇE:

Dava, tacirler arası haksız fiil nedeniyle maddi tazminat istemine ilişkindir.

Dava konusu taşınmazın, dava konusu ilçesi, ada, parsel sayılı 3.126,75 m2 miktarlı arsa vasıflı taşınmazın 28/12/2010 tarihindeki satış işlemi ile davacı adına tescilli olduğu, 26/07/2013 tarih yevmiye nolu tevhit işlemi ile kütükten terkin edildiği ve ifrazen 2 ayrı parsel bölündüğü ve yeni ve... nolu parsellerin oluştuğu, yeni oluşan ... nolu parselin yeşil alan olduğu, dava konusu edilen hafriyatın döküldüğü parselin nolu parsel olduğu, 10 nolu parselin de yargılama sırasında davacı tarafından dava dışı Ve Tic. AŞ'ne satıldığı görülmüştür.

Toplanan tüm delillerle, dava konusu taşınmazda dava dilekçesinde belirtilen 500 m3 su depolama kapasitesine sahip su deposu, 150 m2 lik bina ve günlük 600 ton su kapasiteli 450 metre derinliğinde artezyen kuyusuun bulunduğu dair herhangi bir delil bulunmadığı, dava tarihi itibari ile parsel üzerine dökülmüş bulunan 30.932 m3 toprağın kamyonu yüklenip, toprak döküm yerine nakil bedelinin 946.519,20 TL olduğu, ancak 07/08/2007-20/12/2013 tarihleri arasında dökülmüş olan 30.932 m3 toprağın kim tarafından döküldüğünün belirlenemediği,

taşınmazın yargılama sırasında dava dışı bir şirkete satıldığı, davacı vekilinin ıslah dilekçesinde bu toprağın nakil bedelini talep ettiği, ancak taşınmaz el değiştirdiğinden davacı tarafından nakil bedeli talep edilemeyeceği, davacının üzerindeki toprakla birlikte taşınmazı daha düşük bir bedelle 3. Kişiye satmak zorunda kaldığından aradaki bedel farkını da talep etmediği görülmüş olduğundan davanın reddine karar vermek gerekmiş aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1-Davanın reddine,

2-Alınması gereken 44,40 TL maktu karar harcının peşin ve ıslah ile alınan karar harcından mahsubu ile davacı tarafından fazla yatırılan 15.259,79 TL harcın karar kesinleştğinde talep halinde davacıya iadesine,

3-Yapılan yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına,

4-HMK'nun 333. maddesi uyarınca yatırılan avanstaki kullanılmayan gider avansının (iş bu kararın tebliğ gideri avanstaki karşılanmak ve bu gider mahsup edilmek kaydıyla) kararın kesinleşmesinden sonra resen davacıya iadesine,

5-Davalı ... tarafından yapılan 100,00 TL yargılama giderinin davacıdan tahsili ile davalıya ödenmesine,

6-Davalılar kendilerini vekille temsil ettirdiğinden Yürürlükteki Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca hesap edilen 51.796,37 TL avukatlık ücretinin davacıdan tahsili ile davalılara ödenmesine,

Dair karar, davacı vekili ile davalı vekilinin yüzlerine karşı gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 2 haftalık süre içerisinde HMK'nun 342. Maddesi gereğince dilekçe ile mahkememize veya başka bir yer mahkemesine İstinaf kanun yolu harcı, tebliğ giderleri dahil olmak üzere tüm giderler ödenerek istinaf yolu açık olmak üzere oy birliği ile verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 21/02/2019

Başkan ...

.(e-imzalıdır)

Üye ...

.(e-imzalıdır)

Üye ...

.(e-imzalıdır)

Katip ...

.(e-imzalıdır)