

poz no'lu "lastik tek  
yükleyici 1 saat ücreti",  
03.508 "Motor greyder (80 DHP  
yukarı) 1 saat ücreti" ve  
01.501 poz no'lu "düz işçi  
(inşaat işçisi)" iş  
kalemlerine yer verildiği,  
söz konusu analiz kapsamında  
yer alan birim fiyatların  
Çevre ve Şehircilik Bakanlığı  
tarafından yayımlanan 2016  
yıllı birim fiyatları olduğu  
anlaşılmıştır. Yapılan  
incelemede, söz konusu  
istekli tarafından anılan iş  
kalemi için idare tarafından  
atıfta bulunulan Devlet Su  
İşleri tarafından yayımlanan

ve yalnızca işçilik girdisinden oluşan 18.190 poz no'lu iş kaleminin analizinin esas alınmadığı, istekli tarafından anılan iş kalemi için yalnızca işçilik girdisi değil araç girdileri dâhil edilerek analiz oluşturulduğu ancak söz konusu analizde yer alan girdilerin miktarlarına ilişkin dayanak teşkil edecek bilgi ve belgelerin aşırı düşük açıklama kapsamında yer almadığı anlaşılmıştır. Dolayısıyla ihale üzerinde bırakılan isteklinin söz konusu iş kalemine ilişkin açıklamasında analizlere

dayanak teşkil eden bilgi ve belgeleri sunmadığı anlaşıldığından, anılan iş kalemine ilişkin açıklamanın Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45.1.13'üncü maddesine uygun olmadığı anlaşılmıştır.

|              |                   |
|--------------|-------------------|
| Toplantı No  | : 2016/045        |
| Gündem No    | : 3               |
| Karar Tarihi | : 03.08.2016      |
| Karar No     | : 2016/UY.II-1927 |

|                                                                                                                          |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <u>Sikayetçi:</u>                                                                                                        |
| Genç Yıldız İnşaat Nak.Elek.Elekt.Tek.Gıda Tic.Ve San Ltd.Şti.                                                           |
| <u>İhaleyi Yapan Kurum:</u>                                                                                              |
| Bayrampaşa Belediyesi Fen İşleri Müdürlüğü                                                                               |
| <u>Başvuru Tarihi ve Sayısı:</u>                                                                                         |
| 30.06.2016 / 38604                                                                                                       |
| <u>Başvuruya Konu İhale:</u>                                                                                             |
| 2016/146728 İhale Kayıt Numaralı "Bayrampaşa Genelinde Mühtelif Sokaklarda Asfalt Robotu İle Yama Yapılması İşi" İhalesi |
| <u>Kararına Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u>                                                                       |
| <u>Kararı:</u>                                                                                                           |

TOPLANTIYA KATILAN ÜYELERİ: \_\_\_\_\_  
Başkan: Hamdi GÜLEC

Üyeler: II. Başkan Şinasi CANDAN, Osman DURU, Erol ÖZ, Köksal SARINCA, Dr. Ahmet İhsan ŞATIR, Hasan KOCAGÖZ, Mehmet ATAŞEVER, Öğüzhan YILDIZ

BASURU SAHİDİ:

Genç Yıldız İnşaat Nak. Elek. Elekt. Teks. Gıda Tic. ve San. Ltd. Şti.İ.  
İnönü Mh. Yokuş Sk. No: 2/A BİNGÖL

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Bayrampaşa Belediye Başkanlığı Fen İşleri Müdürlüğü,  
Yenidoğan Mahallesi Abdi İpeki Caddesi No: 2 34030 Bayrampaşa/İSTANBUL

BASURUYA KONU İHALE:

2016/146728 İhale Kayıt Numaralı "Bayrampaşa Genelde Mühütlif Sokaklarda Asfalt Robotu ile Yama Yapılması İşi" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

Bayrampaşa Belediye Başkanlığı Fen İşleri Müdürlüğü tarafından 23.05.2016 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Bayrampaşa Genelde Mühütlif Sokaklarda Asfalt Robotu ile Yama Yapılması İşi" ihalesine ilişkin olarak Genç Yıldız İnşaat Nak. Elek. Elekt. Teks. Gıda Tic. ve San. Ltd. Şti.nin21.06.2016 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 23.06.2016 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru şahıslarca 30.06.2016 tarih ve 38064 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 30.06.2016 tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2016/1555 sayılı itirazen şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

KARAR:

Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi.

İtirazen şikâyet dilekçesinde özetle, başvuruya konu ihalede 2 istekliden aşırı düşük teklif açıklaması talep edildiği, idarece yapılan değerlendirilmede her iki isteklinin de açıklamasının uygun görülerek tekliflerinin geçerli teklif olarak belirlendiği ancak sadece açıklama talep edilen kalemlerin teklif edilmesi gereken minimum birim fiyatları esas alındığında dahi söz konusu tekliflerin fiili maliyetin altında olduğunun görülebileceği, her iki teklif bedeli ile de ihale konusu işi gerçekleştirilmesinin mümkün olmadığı, aşajda yer verilen iş kalemlerinin incelenmesi gerektiği;

-BP.03 no'l'u "Kırmataş, Şose ve Asfalt Sökülmesi" iş kaleminde 40,70 TL birim fiyat teklif edilmiş olmasının mümkün görülmediği, istektilerin verdikleri fiyatları ancak işçilik ücretini düşük göstererek verebilecekleri bu durumun Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45'nci maddesine aykırılık teşkil ettiği;

-BP.07 ve BP.08 no'l'u Plent altı aşınma asfalt tabakası tip 1 ve tip 2 iş kalemlerinde sıcak asfalt bedelinin ekte sunulan Tek Asfalt Ltd. Şti.nin internet sayfasından alınan birim fiyatlar civarında temin edilemesinin gerektiği;

-BP.09 no'l'u "1 ton asfaltın 20 km.'ye nakli" iş kalemi her ne kadar aşırı düşük teklif sorgulama kalemleri içerisinde dâhil olmasa dahi inceleten gerçekleştirmesi için sıcak karışım asfaltın asfaltı üretim tesisinden iş sahasına naklinin zorunluluğundan dolayı maliyet birim fiyatının incelenmesi gerektiği;

-BP.10 no'l'u "Şantiye dışına kamyonla kazı malz. ve moloz nakli" iş kaleminde yer alan döküm ve depolama işlemlerinin 2872 sayılı Çevre Kanunu ve 25406 sayılı Hafriyat Toprağı, İnşaat ve Yakınlık Atıklarının Kontrolü Yönetmeliği'ne göre İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin ruhsatlı inşaat, hafriyat ve katı atık döküm ve depolama sahalarında yapılabildiği, döküm bedeli hariç sadece nakliye bedelinin birim fiyatının Çevre ve Şehircilik Bakanlığının SNBF.27 pozuna göre 14,96 TL/Ton olduğu, 4.166.670 m³ x 2,40 ton/m³=10.000,00 ton asfalt dışında 1.041.670 m³lük BP.02 poz nolu yama yapılacak zeminden bulunan sert toprak kazısının ve BP.05 iş kalemi kapsamında çıkan atık malzemelerin İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin ruhsatlı katı atık döküm ve depolama yerleri dışında, asfalt geri dönüşüm tesisi vs. çözümlerini imkânsız kıldığı, söz konusu

kalem için ancak km düşük tutularak bedelin düşük belirlenebileceği ancak yasal olarak ruhsatsız alanlara döküm yapılmasının mümkün olmadığı,

Sonuç olarak sunulan gerekçeler dikkate alındığında ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi ile en avantajlı ikinci teklif sahibinin bulunduğu aşırı düşük teklif açıklamalarının Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45'nci maddesine uygun olmadığı iddialarına yer verilmiştir.

Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

İdari Şartname'nin "İhale konusu işe ilişkin bilgiler" başlıklı 2'nci maddesinin (a) bendinde ihale konusu işin adının "Bayrampaşa Genelde Mühütlif Sokaklarda Asfalt Robotu ile Yama Yapılması İşi" olarak düzenlendiği, anılan maddenin (c) bendinde işin miktarının "4000 Ton Yükleme Mali, 6000 Ton İdare Mali Asfalt Yama Yapılacaktır." olarak belirtildiği görülmüştür.

Anılan Şartname'nin "Sınır değer" başlıklı 33'üncü maddesinde "33.1. İhale komisyonu verilen teklifleri değerlendirdikten sonra Kurum tarafından belirlenen yöntemle göre sınır değeri hesaplar.

33.2. Teklif sınır değerin altında kalan isteklilerden Kanunun 38'inci maddesine göre açıklama istenecektir. Bu kapsamda; ihale komisyonu sınır değerin altında kalan teklifleri aşırı düşük teklif olarak kabul etmez ve bu teklif sahiplerinden Kurum tarafından belirlenen kriterlere göre teklifte önemli olduğunda tespit ettiği bileşenler ile ilgili ayrıntıları yazılı olarak ister. İhale komisyonu;

- Yapın yönteminin ekonomik olması,
- Seçilen teknik çözümler ve teklif sahibinin işin yerine getirilmesinde kullanacağı avantajlı koşullar,
- Teklif edilen işin sürekliliği,

gibi hususlarda yapılan yazılı açıklamaları dikkate alarak aşırı düşük teklifleri değerlendirir. Bu değerlendirme sonucunda, açıklamaları yeterli görülmeyen veya yazılı açıklamada bulunmayan istektilerin teklifi reddedilir. İhale komisyonunca reddedilmeyen teklifler, geçerli teklif olarak belirlenir. İhale üzerinde bırakılan teklifinin sonucunda durumunda kesin olarak 40.2 maddesinde yer alan hüküm uyarınca hesaplanan tutar üzerinden alınır." düzenlenmesi gerekmektedir.

Kamu İhale Genel Tebliği'nin "Aşırı düşük teklif değerlendirmesi" başlıklı 45'inci maddesinde "45.1.13. Teklif aşırı düşük bulunan istektilerin, tekliflerinde önemli olduğu tespit edilen bileşenler ile ilgili olarak 4734 sayılı Kanunun 38'inci maddesi uyarınca yapılabilecek açıklamada, sorgulama konu iş kalemlerine/gruplarına ilişkin analizler ile bu analizlere dayanarak teklif eden bilgi ve belgeleri sunmaları gerekmektedir.

İstektilerin analizlerine dayanarak teklif eden bilgi ve belgeler;

- Üçüncü kişilerden alınan fiyat teklifleri,
- Çimento ve demir ürünleri için ilan edilmiş üretici fiyat tarifeleri,
- Kamu kurum ve kuruluşları tarafından sunulan mal ve hizmetlere ilişkin ilan edilmiş fiyat tarifeleri veya bunlardan alınmış fiyat teklifleri,
- Kamu kurum ve kuruluşları tarafından ilgili mal veya hizmetlere ilişkin ilan edilen aşırı fiyatlar,
- Ürettiği, aldığı veya sattığı mallara ilişkin maliyet/satış tutarı tespit tutanakları,
- Stofunda bulunan mallara ilişkin stok tespit tutanakları,
- İdarece istenmesi durumunda yardımcı analizler v.b. dir.

İstektiler tekliflerine ilişkin olarak yukarıda sayılan belgelerden kendileri için uygun olanları açıklamaları kapsamında sunacaklardır.

Yukarıda sayılan bilgi ve belgelerden herhangi biri ile açıklama yapılmasının fiilen mümkün olmadığının anlaşıldığı durumlarda, istektiler tarafından gerekmesi belirtilmek suretiyle ilgili mevzuatına göre son 12 ay içinde düzenlenen açıklamaya elverişli diğer bilgi ve belgeler kullanılarak da açıklama yapılabilir (Örnek: Yurt dışından ithal edilen mallara ilişkin olarak gümrük giriş beyannamesi kullanılarak açıklama yapılabilir). Yükleminin dışında üçüncü kişilerce inşaat mahallî dışında imal edilen ve esaslı başka bir işçilik veya malzeme katkısı yapılmaksızın yapıya monte edilen iş kalemlerinin üçüncü kişilerden alınan fiyat teklifleri ile açıklaması gerekmektedir. Ayrıca, istektiler tarafından teklif kapsamında harita, kadastro ve proje işlerine ilişkin yapılacak açıklamalarda üçüncü kişilerden alınan fiyat tekliflerinin sunulması yeterlidir.

45.1.14. Aşırı düşük teklif sorgulaması sonucunda; (45.1.3 – 45.1.13) maddelerine uygun açıklamada bulunmayan, açıklamaları idarece tanımlanan yazım şartlarına uymayan veya teknik şartnameye aykırı hususlar içeren istektilerin teklifleri gerekçeleri belirtilmek suretiyle reddedilecektir." açıklamaları yer almaktadır.

İdare tarafından geçerli teklifler dikkate alınarak sınır değerin 1.091.410,00 TL olarak hesaplandığı, bu tutardan düşük teklif sunan 2 istekliden 26.05.2016 tarihli ve 768-767 sayılı yazılar ile 02.06.2016 tarihinde mesai bitimine kadar süre verilerek aşırı düşük teklif açıklaması talep edildiği söz konusu yazının ekinde yaklaşık maliyetin 880'lik bölümünü oluşturan ve açıklama istenilen iş kalemlerinin;

| Poz No  | Tanımı                                            | Birimi | Miktarı  | Pursantajı |
|---------|---------------------------------------------------|--------|----------|------------|
| ASF.03  | Asfalt robotu ile yama yapılması                  | m²     | 34722,22 | 37,03256   |
| ASF.04  | Plent altı aşınma asfalt tabakası tip 1           | ton    | 2350     | 12,102948  |
| SNBF.27 | Şantiye dışına kamyonla kazı malz. ve moloz nakli | ton    | 11666,68 | 12,062279  |
| 18.190  | Kırmataş, şose ve asfalt sökülmesi                | m³     | 4166,67  | 11,721324  |
| ASF.05  | Plent altı aşınma asfalt tabakası tip 2           | ton    | 1650     | 8,882794   |
|         | Toplamlar                                         |        |          | 81,001601  |

olarak tespit edildiği anlaşılmıştır.

İdarece aşırı düşük teklif açıklaması talep edilen İmsen İnşaat San. Dış Tic. Ltd. Şti. ile Badişan İnş. Otom. Nak. Teks. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin sunduğu aşırı düşük teklif açıklamalarının idarece uygun görülerek, ihalenin İmsen İnşaat San. Dış Tic. Ltd. Şti.nin üzerinde bırakıldığı, Badişan İnş. Otom. Nak. Teks. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin ise ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif olarak belirlendiği anlaşılmıştır.

Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45.1.3'üncü maddesinde, sorgulamaya konu edilmeyen iş kalemleri/grupları için analiz sunulmasının istenilemeyeceği açıklanmış olup, başvuruya konu ihalede açıklama talep edilen iş kalemleri arasında yer almayan Nakli.02 poz no'l'u "1 ton asfaltın 20 km.'ye nakli" iş kalemine yönelik aşırı düşük teklif açıklaması talep edilen istektilerin analiz sunumuna gerek bulunmadığından başvuru sahibinin bu konuda açıklaması anlaşılmıştır. Başvuru sahibinin açıklama istenen iş kalemlerine ilişkin iddialarına ilişkin incelemeye aşajda yer verilmiştir.

18.190 poz no'l'u "Kırmataş, Şose ve Asfalt Sökülmesi" iş kaleminin ilişkin ihale üzerinde bırakılan istekli olan İmsen İnşaat San. Dış Tic. Ltd. Şti.nin sunduğu analizde 03.521 poz no'l'u "lastik tek yıkleyici 1 saat ücreti", 03.508 "Motor greyder (80 DHP yukarı) 1 saat ücreti" ve 01.501 poz no'l'u "düz iççi (inşaat işçisi)" iş kalemlerine yer verildiği, söz konusu analiz kapsamında yer alan birim fiyatların Çevre ve Şehircilik Bakanlığının 2016 yılı birim fiyatları olduğu anlaşılmıştır. Yapılan incelemede, söz konusu istekli tarafından anılan iş kalemi için idare tarafından atıfta bulunulan Devlet Su İşleri tarafından yayınlanan ve yalnızca işçilik girdisinden oluşan 18.190 poz no'l'u iş kaleminin analizinin esas alınmadığı, istekli tarafından anılan iş kalemi için yalnızca işçilik girdisi değil araç girdileri dâhil edilerek analiz oluşturulduğu ancak söz konusu analizde yer alan girdilerin miktarlarına ilişkin dayanarak teklif edilecek bilgi ve belgelerin aşırı düşük açıklama kapsamında yer almadığı anlaşılmıştır. Dolayısıyla ihale üzerinde bırakılan isteklinin söz konusu iş kaleminin açıklamasında analizlere dayanarak teklif eden bilgi ve belgeleri sunmadığı anlaşıldığından, anılan iş kalemine ilişkin açıklamanın Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45.1.13'üncü maddesine uygun olmadığı anlaşılmıştır.

Başvuru sahibinin ASF.04 poz no'l'u "Plent altı aşınma asfalt tabakası tip 1" ve ASF.05 poz no'l'u "Plent altı aşınma asfalt tabakası tip 2" iş kalemlerine ilişkin iddiası, firmaların aşırı düşük teklif açıklamalarında herhangi bir firmanın internet sayfasından alınan birim fiyatları teklif etme zorunluluğu bulunmadığından yerinde görülmüştür.

SNBF.27 poz no'l'u "Şantiye dışına kamyonla kazı malz. ve moloz nakli" iş kaleminin ilişkin ihale üzerinde bırakılan isteklinin sunduğu analizde kullanılan taşıma formülünün F=K\*(0.00007\*M+0.01)\*G olduğu, söz konusu formülde taşıma mesafesinin 11 km olarak belirtildiği, anılan analizde not olarak sökümden çıkartılacak asfaltın Kartaltepe Mah. Cebeçi arşi dönüşüm tesislerine nakledileceğinin belirtildiği görülmüştür.

Teknik Şartname'nin 6'ncı maddesinde "Asfalt yama yapılacak yerlerde bozuk yüzeyin asfalt kesme makinesi ile sökülmesi işi, çıkacak atık malzemenin nakli vasıtalarına yüklenmesi ve nakli yüklenici tarafından yapılacaktır." düzenlenmesinin bulunduğu, anılan Şartname'nin 23'üncü maddesinde "Yüklenici yapılan tüm çalışmalarda yürürlükteki "İş Kanunu, İş Sağlığı ve Güvenliği Kanunu ve Yönetmelikleri" ve diğer ilgili mevzuatlara uyacaktır." düzenlenmesinin bulunduğu anlaşılmıştır.

İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından SNBF.27 poz no'l'u "Şantiye dışına kamyonla kazı malz. ve moloz nakli" iş kaleminde 11 km'nin esas alınarak hesaplama yapıldığı ve döküm yapılacak yerin adının belirtildiği görüldüğünden, başvuru sahibinin bu yöndeki iddiası yerinde bulunmamıştır.

Yukarıda yer verilen tespitler çerçevesinde ihale üzerinde bırakılan isteklinin teklifinin reddedilmesi gerektiği anlaşılmıştır.

İdare tarafından ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak belirlenen isteklinin sunduğu aşırı düşük teklif açıklamalarına yönelik inceleme aşajda yer verilmiştir.

18.190 poz no'l'u "Kırmataş, Şose ve Asfalt Sökülmesi" iş kaleminin ilişkin ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibinin sunduğu analizde Devlet Su İşlerinin 18.190 poz no'l'u analizinin esas alındığı, 01.501 poz no'l'u "düz iççi (inşaat işçisi)" iş kaleminde birim fiyatın Çevre ve Şehircilik Bakanlığının tarafından yayınlanan 2016 yılı birim fiyatı olduğu ancak iş kaleminde söz konusu girdinin miktarının toplam 5,5' saat olarak yansıtılması gerekirken istekli tarafından anılan miktarın düşürülerek 13' saat olarak esas alındığı anlaşılmıştır. Anılan istekli tarafından söz konusu kaleme girilen miktarları için kamu kurum ve kuruluşları tarafından yayınlanan analizlerden daha düşük miktar düşürülmesi gerekçe oluşturarak bilgi ve belgelere dayalı açıklama sunulmadığı anlaşıldığından isteklinin söz konusu iş kaleminin ilişkin açıklamasının Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45.1.13'üncü maddesine aykırı olduğu anlaşılmıştır.

Başvuru sahibinin ASF.04 poz no'l'u "Plent altı aşınma asfalt tabakası tip 1" ve ASF.05 poz no'l'u "Plent altı aşınma asfalt tabakası tip 2" iş kalemlerine ilişkin iddiası, firmaların aşırı düşük teklif açıklamalarında herhangi bir firmanın internet sayfasından alınan birim fiyatları teklif etme zorunluluğu bulunmadığından yerinde görülmüştür.

SNBF.27 poz no'l'u "Şantiye dışına kamyonla kazı malz. ve moloz nakli" iş kaleminin ilişkin söz konusu istekli tarafından sunulan analizde kullanılan taşıma formülünün F=K\*(0.00007\*M+0.01)\*G olduğu, söz konusu formülde taşıma mesafesinin 13 km olarak belirtildiği, istekli tarafından Teknik Şartname'de belirtilen malzeme boşaltın mesafesinin 13 km olduğu açıklamasına yer verildiği görülmüştür.

Teknik Şartname'nin 6'ncı maddesinde "Asfalt yama yapılacak yerlerde bozuk yüzeyin asfalt kesme makinesi ile sökülmesi işi, çıkacak atık malzemenin nakli vasıtalarına yüklenmesi ve nakli yüklenici tarafından yapılacaktır." düzenlenmesinin bulunduğu, anılan Şartname'nin 23'üncü maddesinde "Yüklenici yapılan tüm çalışmalarda yürürlükteki "İş Kanunu, İş Sağlığı ve Güvenliği Kanunu ve Yönetmelikleri" ve diğer ilgili mevzuatlara uyacaktır." düzenlenmesinin bulunduğu anlaşılmıştır.

Söz konusu isteklinin Teknik Şartname'ye uygun şekilde şantiye dışına kamyonla kazı malzemesi ve moloz nakliyesini gerçekleştirmek zorunda olduğu göz önüne alındığında başvuru sahibinin iddiası yerinde görülmüştür.

Yukarıda yer verilen tespitler çerçevesinde ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olan isteklinin teklifinin reddedilmesi gerektiği anlaşılmıştır.

Sonuç olarak, yukarıda mevzuata aykırılıkları belirtilen işlemlerin düzeltici işleme giderilebilecek nitelikte işlemler olduğu tespit edildiğinden, İmsen İnşaat San. Dış Tic. Ltd. Şti. ile Badişan İnş. Otom. Nak. Teks. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin tekliflerinin reddedilmesi ve bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlemler belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

|                                |                                      |                              |  |
|--------------------------------|--------------------------------------|------------------------------|--|
| Hamdi GÜLEC<br>Başkan          |                                      |                              |  |
| Şinasi CANDAN<br>II. Başkan    | Osman DURU<br>Kurul Üyesi            | Erol ÖZ<br>Kurul Üyesi       |  |
| Köksal SARINCA<br>Kurul Üyesi  | Dr. Ahmet İhsan ŞATIR<br>Kurul Üyesi | Hasan KOCAGÖZ<br>Kurul Üyesi |  |
| Mehmet ATAŞEVER<br>Kurul Üyesi | Öğüzhan YILDIZ<br>Kurul Üyesi        |                              |  |

