

pozlar için davacı tarafından Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından yayımlanan kârsız fiyatlarına firma kârı eklenmek suretiyle açıklama yapıldığı, ancak idarece yaklaşık maliyetin belirlenmesinde bu pozlarda NYF.03-Kum Çakıl nakli için 8,45 TL birim fiyat öngörülmesine karşın, isteklinin hesap cetvelinde ise NYF.03-Kum Çakıl Nakli girdisi için 4,07 TL fiyat öngörüldüğü ve bu tutarı tevsik edici herhangi bir belgenin sunulmadığı anlaşılmıştır.

Gündem No	: 80
Karar Tarihi	: 11.02.2015
Karar No	: 2015/MK-52

Şikayetçi:

Ak Mühendislik Ve İnş. Ltd. Şti.

İhaleyi Yapan Daire:

Rize İl Özel İdaresi

Başvuru Tarih ve Sayısı:

10.06.2013 / 19765

Başvuruya Konu İhale:

2013/16415 İhale Kayıt Numaralı "Rize Pazar Hükümet Konağı Ve Kapalı Otopark İnşaatı" İhalesi

Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:

Karar:

Rize İl Özel İdaresi tarafından 12.03.2013 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2013/16415 İKN'li "Rize Pazar Hükümet Konağı ve Kapalı Otopark İnşaatı" ihalesine ilişkin olarak Ak Mühendislik ve İnş. Ltd. Şti.'nin 29.05.2013 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 03.06.2013 tarihli yazısı ile reddi sonrasında başvuru sahibinin 10.06.2013 tarih ve 19765 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 10.06.2013 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunulması üzerine 03.07.2013 tarihli ve 2013/UY.I-2776 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Ak Müh. İnş. Ltd. Şti. vekili tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada Ankara 9. İdare Mahkemesi'nin 07.11.2013 tarihli ve E:2013/1434 sayılı kararı ile "yürütmenin durdurulması isteminin reddine" karar verilmesi üzerine, davacı tarafından Ankara Bölge İdare Mahkemesi nezdinde itirazda bulunulmuş ve Ankara Bölge İdare Mahkemesi'nin 05.12.2013 tarih ve Y.D. İtiraz No:2013/5808 sayılı kararı ile "Bu durumda; Kamu İhale Kurulunun, mevzuat ile kendisine verilen yetki sınırlarını aşarak, davacı şirketin aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında sunduğu diğer iş kalemlerine ilişkin açıklamaları da incelemek suretiyle, bunlarda gördüğü mevzuata aykırılıklar nedeniyle netice itibarıyla davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği sonucuna varılarak, itirazın şikâyet başvurusunun reddedilmesine ilişkin dava konusu kararda hukuka uygunluk bulunmamaktadır." gerekçesiyle itirazın kabulü ve anılan Kurul kararının yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Bahsi geçen mahkeme kararının uygulanmasını teminen alınan 02.01.2014 tarih ve 2014/MK-2 sayılı Kurul kararı ile "1) Kamu İhale Kurulu'nun 03.07.2013 tarihli ve 2013/UY.I-2776 sayılı kararının iptaline,

2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiş olup, bu defa Ankara 9. İdare Mahkemesinin 27.11.2014 tarihli ve E:2013/1434 ve K:2014/1285 sayılı kararı ile "... buna karşın ihaleyi yapan idarece açıklama istenilen nakliye dahil Y.23.014 ve Y.23.015 pozlar için davacı tarafından 04.253, 04.254 girdileri için proforma fatura ile açıklama yapıldığı, söz konusu proforma faturada SMMM onay ve beyanı ile 'nakliye dahildir' ifadesi bulunduğu, ancak NYF.07-Demir Nakli için hesap cetvelinde öngörülen 86,95 TL birim fiyatı tevsik edici herhangi bir hesaplama veya belgenin açıklamada sunulmadığı, yine idarece açıklama istenilen 27.531/MK, 27.535/MK ve 27/581/MK gibi pozlar için davacı tarafından Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından yayımlanan 2012 yılı kârsız fiyatlarına firma kârı eklenmek suretiyle açıklama yapıldığı, ancak idarece yaklaşık maliyetin belirlenmesinde bu pozlarda NYF.03-Kum Çakıl nakli için 8,45 TL birim fiyat öngörülmesine karşın, isteklinin hesap cetvelinde ise NYF.03-Kum Çakıl Nakli girdisi için 4,07 TL fiyat öngörüldüğü ve bu tutarı tevsik edici herhangi bir belgenin sunulmadığı anlaşılmıştır.

Bu durumda yukarıda aktarılan iş kalemleri içindeki nakliye girdilerinin açıklanması gereken girdiler arasında olduğu ve isteklinin "NYF-03 Kum Çakıl Nakli" ve "NYF.07-Demir Nakli girdileri için öngördüğü fiyatları tevsik edici herhangi bir hesaplama veya belge sunulmadığı anlaşıldığından davacı şirketin açıklamalarının uygun görmeyerek teklifin reddedilmesi yolunda tesis olunan dava konusu işlemden hukuka aykırılık görülmediği" gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Anayasanın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- Kamu İhale Kurulu'nun 02.01.2014 tarih ve 2014/MK-2 sayılı kararının iptaline,

2-Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince, itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.

Kazım ÖZKAN Başkan V.			II. Başkan		
Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi		Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi		Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi	
Hasan KOCAGÖZ Kurul Üyesi		Mehmet AKSOY Kurul Üyesi			